

Pero para eso hay que aumentar el número de los usuarios de los anticonceptivos: 65% en Colombia, entre 68 y 71% en Tailandia, Cuba y China y un 77% en la República de Corea. La proporción mundial era en 1990 del 51% de las parejas del Tercer Mundo frente a sólo el 10% en 1960. La población mundial en 1990 sumaba 412 millones **menos** de personas que los que había sumado si no se hubieran aplicado programas de planificación familiar.

El FNUP señaló en su informe de 1991 que en 1990 eran 381 millones las parejas de los países del Tercer Mundo que usaban algún método de planificación familiar y que se fijaba como objetivo que en el año 2000 subieran a ser 567 millones de parejas.

Pero de nuevo topamos con el círculo vicioso de la pobreza. Frente a un 70% de las parejas del Asia oriental o un 60% en América Latina **sólo un 17% de las parejas de Africa usaban anticonceptivos en 1990.** ¿Por qué? Porque no pueden pagárselo. En Etiopía una pareja media tendría que gastarse el 30% de sus ingresos anuales (cuatro mil pesetas de sus trece mil pesetas) para pagar los preservativos. En Burundi tendría que gastarse casi la mitad (el 48,4%) de su renta anual. En la República Centro africana el 23%. La organización benéfica estadounidense POPULATION CRISIS COMMITTEE estableció en 1991, después de realizar un estudio en 99 países pobres, que más de 2000 millones de personas en el mundo no se pueden costear los gastos de los anticonceptivos.

Vamos a ver en el próximo capítulo a donde nos están llevando el círculo vicioso de la pobreza y la bomba demográfica.

### 3. MUCHO ANTES DE CIEN AÑOS TODOS CALVOS (La Tierra enfermó de "primatenia diseminada". Somos parásitos destructores)

Había una vez un planeta en el que dominaba un poderoso imperio. Un técnico muy listo, que había aprendido la mágica técnica que permitía funcionar a los barcos sin velas ni remos, moviéndose con la fuerza sacada de una pequeña piedra tratada según los secretos de la alquimia, gobernaba una de las provincias del imperio. Un día le invitaron los poderosos señores de la guerra y de las máquinas, que eran los que de verdad gobernaban el imperio y a través de él al mundo. A los postres de una espléndida comida le dijeron que le habían escogido para que dentro de cuatro años ocupara el puesto de emperador temporal durante cuatro años y otros cuatro años después si, como esperaban, se portaba bien en el puesto. Gozoso con la noticia pero preocupado por la dificultad que tendría que afrontar acudió a un sabio anacoreta para que le explicara como funcionaba el mundo para poder arreglarlo si se estropeaba. El sabio le condujo a un estanque escondido en lo profundo del bosque, puso en el estanque un nenúfar y le dijo: "Este nenúfar dobla su tamaño cada día. Permaneceremos junto al estanque treinta días mientras lo ves crecer y meditas". Así lo hicieron y el técnico comprobaba cada día como crecía el nenúfar y disminuía el agua y ya no había peces ni ranas ni escarabajos donde el nenúfar imperaba. El día que hacía el número 29 el nenúfar ocupaba ya la mitad del estanque y entonces dijo el anacoreta: "mañana no habrá ya estanque ni peces ni ranas ni escarabajos porque el nenúfar se doblará. ¿Qué puedes hacer para salvar el estanque?". Pero el técnico le contestó que no creía que el nenúfar pudiera seguir creciendo al mismo ritmo porque ya era demasiado grande y le faltaban medios para reproducirse. Y no hizo nada. Y al día siguiente el nenúfar había eliminado el estanque y la vida en él. Y el sabio dijo al técnico. Así es como funciona el mundo. Ya estamos en el tiempo que representa el día 29º del nenúfar. Tu día 30º durará no mucho más de 30 años. Tienes que enterarte bien de qué está hecho tu nenúfar, el que se está comiendo tu mundo. Tienes que enterarte de como funciona y de cómo puedes pararlo.

Pasados cuatro años el técnico, como le habían anunciado los señores, ocupó el puesto de emperador temporal por cuatro años. Es verdad que tuvo que nombrar como visires a siervos y esclavos de los señores de la guerra y de las máquinas, pues tal era la costumbre pero él era el emperador temporal. El tenía el botón que, cuando lo apretara, desataría un diluvio de fuego y de muerte por el mundo, él tenía la llave de la caja del Tesoro del imperio, él mandaba sobre todos oficiales y funcionarios del imperio. Y acordándose del nenúfar y del sabio anacoreta, reunió a dos de sus visires y les dijo: "estos cinco libros que tengo aquí explican como funciona el mundo y qué va a pasar si sigue funcionando como hasta ahora. Pero no me parecen buenos. Los han hecho gentes que no gobiernan y no tienen datos suficientes. Buscad un equipo de jóvenes sabios, abridles todos los archivos secretos del imperio, dadles el oro que necesitan para comprar escribas y amanuenses. Pero daos prisa porque en un año necesito un libro que explique como funciona el mundo y cómo estará y funcionará dentro de 23 años si le dejamos seguir funcionando como hasta ahora". Le obedecieron e incluso buscaron para dirigir el trabajo a otro técnico que también sabía la alquimia de las piedras. Pero no tardaron un año sino tres. Y cuando el libro estuvo acabado el emperador lo leyó y lloró.

Primero lloró porque el libro explicaba lo mal que estaba el mundo y lo mucho peor que iba a estar veinte años después si se dejaba que las cosas funcionaran como estaban funcionando. Después lloró porque los autores del libro le dijeron que el emperador no podría arreglar lo que iba mal y que le había tocado la mala suerte de ser el primer emperador en la historia del mundo que tuviera que confesar que no podía arreglar los desastres que sus antecesores y él mismo estaban causando. Y por fin lloró porque los autores del libro le confesaban que no sabían bien qué es lo que pasaba, que todos sus datos eran insuficientes, que no eran fiables y que no sabían como ordenarlos y calcularlos eficazmente. Y que por eso los desastres podían ocurrir aún más temprano de lo que anunciaba el libro.

Poco después de que llorara el emperador, los señores de la guerra y de la máquinas decidieron que era demasiado blando y poco de fiar y no quisieron darle la prórroga de cuatro años que casi todos los emperadores lograban para sumar ocho años en el puesto. Y escogieron a otro emperador, duro e insensible que no hizo caso del libro y luego lo substituyeron con su ayudante que tampoco miró el libro ni por las solapas. Y construyeron muchas armas y muchas máquinas y vencieron a un poderoso enemigo, al Imperio del Mal que hacía casi un siglo que les amenazaba. Pero el mundo funcionaba cada vez peor. Y el nenúfar casi se había comido el estanque. Entonces el sabio anacoreta vino a la ciudad y predicó avisando que el fin estaba cerca. Que casi había llegado la hora final.

Todo lo que acabamos de contar en este cuento **es verdad**. El técnico nuclear listo es James Earl CARTER, Gobernador de Georgia. El sabio anacoreta es el Club de ROMA y el experimento del nenúfar es la metáfora usada para sintetizar su primer informe **Los límites del crecimiento** aparecido en 1972. Los señores de la Guerra y de las máquinas son la Comisión Trilateral que en 1972 contactó con CARTER y le proporcionó sus hombres para ocupar, cuando CARTER llegó a Presidente en 1977, la Vicepresidencia (W. MONDALE), la Secretaría de Estado (C. VANCE), la Secretaría de Defensa (H. BROWN), la Secretaría del Tesoro (M.W. BLUMENTHAL), la importantísima Consejería de Seguridad Nacional (Z. BRZEZINSKI), la Subsecretaría Adjunta de Relaciones Exteriores (W. CHRISTOPHER), la embajada de Estados Unidos en las Naciones Unidas (A. YOUNG), la Subsecretaría de Asuntos Económicos (R. COOPER), la Agencia de Desarme y Control de Armas (P. WARNKE), la Secretaría Adjunta en el Dpto del Pacífico y Asia del Este (R. RICHARDSON), la embajada y la negociación del canal de Panamá (Sol LINOWITZ), la Subsecretaría para Evaluaciones de Defensa (S. HUNTINGTON), la Subsecretaría para la Planificación (G. ALLISON) y muchos cargos más. Los cinco libros insuficientes son los cinco estudios mundiales sobre las previsiones que cabe hacer acerca de la evolución futura de la situación del planeta Tierra:

- 1) Los Modelos Mundo 2 y 3 que fueron la base del Informe del Club de Roma **(32)**;
- 2) El Modelo mundial de la América Latina **(33)**;
- 3) El Modelo del Mundo de MESAROVIC-PESTEL **(34)**;
- 4) El MOIRA, Modelo de Relaciones Internacionales en la Agricultura **(35)**;
- 5) El Modelo Mundial de las Naciones Unidas **(36)**;

El libro que CARTER encargó es **The Global 2000**, el informe al que vamos a dedicar enseguida atención. Y, como se sabe, REAGAN y BUSH ocuparon los tres períodos presidenciales siguientes al primero de CARTER, que perdió la reelección. Y ni REAGAN ni BUSH hicieron el más mínimo caso a **The Global 2000**.

Y fabricaron tantas armas gastando tanto dinero que arruinaron a la URSS cuando ella intentó seguir su ritmo en la carrera de armamentos. Y la situación del mundo empeoró. Y en 1991 el Club de Roma (el sabio) publicó otro informe: **La primera revolución mundial**.

### **3.1. En 1980 se publica el Informe "El mundo en el año 2000": por primera vez en la historia una clase dominante mundialmente hegemónica se confiesa impotente para resolver los problemas que en el mundo causa su hegemonía**

James Earl CARTER tomó posesión del cargo de Presidente de los Estados Unidos en enero de 1977. El 23 de mayo de ese mismo año dijo, en su mensaje al Congreso de los Estados Unidos sobre el medio ambiente que:

"Encargo al Consejo sobre la Calidad Ambiental y al Departamento de Estado que, en cooperación con... otros organismos apropiados, elaboren en el plazo de un año un estudio de los cambios mundiales probables en materia demográfica, de recursos naturales y ambiente hasta final de este siglo. Tal estudio será la base de nuestra planificación a largo plazo"

Cumpliendo la orden del Presidente colaboraron en ese estudio, además del Consejo sobre la Calidad Ambiental y el Departamento de Estado, los siguientes organismos gubernamentales de los Estados Unidos:

- el Departamento de Agricultura
- el Departamento de Energía
- el Departamento de Interior
- la Agencia Central de Inteligencia
- la Agencia para el Desarrollo Internacional
- la Agencia para la Protección Ambiental
- la Agencia Federal de Administración en Casos de Emergencia
- la Agencia Nacional de Aeronáutica y del Espacio
- la Fundación Nacional de Ciencias
- la Administración Nacional del Océano y la Atmósfera y
- la Oficina de Políticas sobre Ciencias y Tecnología

El estudio se publicó en 1980 bajo el título **The Global 2000. Report to President. (37)**. Tardaron, pues, no un año sino tres.

Subrayado eso, hay que subrayar con mayor énfasis que ese Informe supone algo único, algo nunca visto hasta ahora en la historia del mundo. Porque:

**ES LA PRIMERA VEZ EN LA HISTORIA QUE UNA CLASE DOMINANTE RECONOCE QUE ES INCAPAZ DE RESOLVER LOS PROBLEMAS QUE AL MUNDO SE LE PLANTEAN COMO RESULTADO DE SU PROPIO DOMINIO Y DE LA FORMA DE EJERCERLO.**

En efecto, en la carta al Presidente de los Estados Unidos que acompaña al Informe, firmada por el Presidente del Consejo sobre la Calidad Ambiental y el Secretario Adjunto del Departamento de Estado, se dice:

"En el mensaje que dirigió usted al Congreso el 23 de mayo de 1977, ordenó que el Consejo sobre la Calidad Ambiental y el Departamento de Estado, conjuntamente con otras dependencias federales, estudiaran los "cambios mundiales probables en materia demográfica, de recursos naturales y ambiente hasta el final de este siglo". Este empeño había de constituir "la base de nuestra planificación a largo plazo". Hemos concluido el trabajo entonces emprendido para establecer previsiones de las tendencias mundiales del presente y sentar las bases para la planificación, y nos complace presentarle este informe. Lo que él contiene no son predicciones sino previsiones obtenidas por dependencias del gobierno de los Estados Unidos acerca de lo que sucederá si las actuales políticas demográficas, de recursos y de ambiente siguen adelante.

Nuestras conclusiones, resumidas en las páginas siguientes, resultan inquietantes. Señalan la posibilidad de problemas mundiales de proporciones alarmantes para el año 2000. Las tensiones demográficas, ambientales y las que repercuten sobre los recursos naturales se intensifican y determinarán cada vez más la calidad de la vida humana en nuestro planeta. Esas tensiones ya son suficientemente intensas para denegar a muchos millones de personas la satisfacción de necesidades básicas, como alimento, casa, salud y empleo, así como la esperanza de alcanzar alguna mejoría. Al mismo tiempo, la capacidad de sustentación del planeta -la aptitud de los sistemas biológicos para proporcionar recursos que satisfagan las necesidades humanas- se deteriora. Las tendencias que el presente estudio refleja sugieren reiteradamente un proceso progresivo de degradación y empobrecimiento de los recursos naturales de la Tierra."

Hay dos afirmaciones estremecedoras en esa carta de esos dos destacados miembros del Gobierno de Estados Unidos a su Presidente:

- A) **"a causa de la urgencia, alcance y complejidad de los desafíos que encaramos, los esfuerzos que ahora se realizan en todo el mundo resultan insuficientes"**
- B) **"para afrontar los desafíos que se describen en este estudio, nuestro Gobierno Federal requiere de una capacidad mucho mayor para proyectar y analizar tendencias a largo plazo"**

En el prólogo a la edición española el director del estudio (Gerald O. BARNEY) confiesa que:

"ni el Modelo General del Gobierno de los EEUU ni cualquier otro modelo global actualmente disponible proporcionan la necesidad claridad en sus previsiones" y hace especial hincapié en las deficiencias e inconsecuencias del propio Informe. Subraya que el capítulo 14 ("El Modelo General del Gobierno: fundamento actual) contiene un mensaje que:

"es mucho más alarmante que lo que sugeriría la breve referencia a las "inconsecuencias" en el Informe Resumen. El caso es que uno de los países más poderosos del mundo se está lanzando al futuro con una visión del planeta tan miope como astigmática. Este hecho es más alarmante incluso cuando uno se da cuenta de que los Estados Unidos disponen, posiblemente, de mejores datos y modelos que la inmensa mayoría de los demás países".

Afirmando que "una imagen del mundo tan distorsionada y desenfocada como la producida por los organismos estadounidenses para el estudio" implica que ni los Estados Unidos (ni cualquier otro país) pueden permitirse el lujo de basar en ella decisiones sobre su futuro bienestar económico y seguridad

nacional.

**Impresionante confesión de impotencia.** Se afirman a la vez dos cosas:

- a) Que los Estados Unidos disponen de mejores datos y modelos que la inmensa mayoría de los demás países
- b) Que, a pesar de ello, el Gobierno de los Estados Unidos ha sido incapaz de elaborar una imagen del mundo suficientemente ajustada y enfocada como para que fuera racional basar en ella decisiones sobre su futuro

BARNEY afirma que:

"Luego de contemplar todos los elementos y supuestos y de hacer las debidas comparaciones con otros modelos globales más adecuadamente acoplados, tuve la indudable impresión de que el análisis del gobierno de los EE.UU. subestima de modo significativo la gravedad de los problemas que el mundo afrontará en las décadas venideras".

**Confesión de impotencia para conocer con precisión lo que hay que hacer que es aún más grave cuando se añade a la confesión de la impotencia para evitar la catástrofe si se sigue haciendo lo que ahora se hace.** En efecto, los tres primeros párrafos de los "Principales resultados y conclusiones" que abren el Informe-Resumen (primer volumen del estudio) dicen así:

"Si las tendencias actuales persisten, en el año 2000 el mundo estará más sobrepoblado, más contaminado, será ecológicamente menos estable y resultará más vulnerable a las perturbaciones, que el planeta en que hoy vivimos. Las graves tensiones referentes a población, recursos y ambiente se perfilan claramente en el futuro. Pese a que la producción material será mayor, la población del mundo será más pobre, en muchos aspectos, que hoy.

En cuanto al hambre y la satisfacción de otras necesidades vitales, la perspectiva no será mejor que la actual para cientos de millones de personas desesperadamente pobres. Para muchas de ellas empeorará. Si no surgen adelantos revolucionarios en la tecnología, la vida para la mayoría de los pobladores de la Tierra será más precaria en el año 2000 que ahora (a menos que los países del mundo actúen con decisión para modificar las tendencias actuales)."

No pretendemos ni mucho menos hacer aquí una síntesis de las casi mil páginas de los dos volúmenes del estudio publicados en las ediciones inglesa, japonesa, alemana o española. Sólo queremos subrayar que, según el estudio, "el tiempo estimado es sólo de una generación aproximadamente" para alcanzar, desde el momento de su publicación, el límite extremo de la capacidad de carga o sostenimiento por el planeta de la población humana si ésta sigue creciendo a los ritmos actuales y previstos. Que, igualmente, el estudio ha demostrado la existencia:

"del 'círculo vicioso', que consiste, en pocas palabras, en que el crecimiento demográfico de algunas zonas está llevando a un descenso en la productividad de la tierra que, a su vez, provoca condiciones sociales y económicas que complican los esfuerzos para reducir el crecimiento de la población, ocasionando así mayor presión sobre la tierra".

Y que los autores han declarado que el gobierno de los todopoderosos Estados Unidos es incapaz de resolver el problema **rebus sic stantibus**. Si las cosas siguen estando así. Si no se cambian las políticas mundiales.

Y eso se decía en 1980.



### 3.2. En 1990 aumenta la alarma: Diez años para salvar el mundo

**Diez años para salvar el mundo** es el título del artículo firmado por Lester R. BROWN, Presidente del Worldwatch Institute de Estados Unidos, que a finales de 1990 pudieron leer millones de personas en el primer suplemento de World-Media publicado en Francia por el diario **Liberation**, en Alemania por **Tageszeitung**, en Italia por **La Stampa**, en España por **El País**, en Austria por **Der Standard**, en Israel por **Haaretz**, en Argentina por **La Nación**, en Brasil por **A Folha de Sao Paulo** y por los semanarios **Novedades de Moscú** (Unión Soviética), **Das Magazin** (Suiza) y **To Vima** (Grecia).

Vamos a transcribir aquí su primera y última parte. Comienza así:

"El 22 de abril de 1990 casi 100 millones de personas participaron en 122 países en las actividades y celebraciones del "Día de la Tierra". Fué la mayor manifestación jamás organizada. Su amplitud refleja la gravedad de los problemas ecológicos que sufre el planeta, como la acumulación de gas que amenaza la capa de ozono y con la deforestación generalizada.

En ciertas regiones de Africa o de América Latina la degradación del medio ambiente conduce al hambre y a graves problemas políticos. El rápido crecimiento de la población, la deforestación, la degradación de los suelos y la rarefacción de las lluvias se conjugan para propagar el hambre. La situación es grave, aunque reversible. Pero será necesaria una movilización internacional digna de la Segunda Guerra Mundial. Hay que comenzar desde ahora a construir un sistema económico que respete el medio ambiente, donde estén equilibrados los nacimientos y las muertes, donde la erosión del suelo se contrarreste por la creación de nuevos terrenos cultivables, donde la desaparición de especies animales y vegetales se compense con la evolución de otras especies:

Corremos el riesgo de entrar en un engranaje fatal: el deterioro del medio ambiente que provoque el declive económico y a la inversa.

Cada año, desde hace ya 20, el Worldwatch Institute publica un informe anual sobre el estado del mundo, en el que observamos y analizamos todo lo que vive sobre el planeta. Los resultados no son tranquilizadores. La degradación se acelera, a pesar del desarrollo del movimiento ecologista. Es la primera vez que, en tan sólo 20 años, se ha causado tanto daño a los recursos y sistemas naturales de los que depende nuestra civilización. Veamos algunas cifras que resumen estos dos decenios:

La población ha pasado de 3.600 millones de habitantes a más de 5.000. Se han talado más de 200 millones de hectáreas de bosque, tanto como la superficie de Estados Unidos al oeste del Misisipi. La erosión ha arrastrado casi 480.000 millones de toneladas de terrenos agrícolas, más que el conjunto de toda la superficie cultivable de Estados Unidos. La capa de ozono ha disminuido al menos en un 2%, por lo que la penetración de rayos ultravioletas hasta la superficie de la tierra ha aumentado en un 4%. Ha aparecido un pequeño orificio en la capa de ozono sobre el Polo Norte, lo que se suma al inmenso agujero sobre la Antártida que se agranda durante la primavera austral. El índice de dióxido de carbono en la atmósfera ha aumentado en un 9%, el de los gases que provocan el efecto invernadero, como el metano, los óxidos de nitrato y los CFC, aumentan aún con más rapidez.

Añadamos que, en los 80, seis años han batido el récord de calor. El efecto invernadero no es, por tanto, tan sólo una hipótesis científica. La contaminación del aire es muchísimo más grave que hace 20 años. El nivel de la misma en cientos de ciudades amenaza la salud de sus habitantes. Respirar el aire de Bombay equivale a fumar 10 cigarrillos al día. El empobrecimiento biológico de la tierra continúa y se acelera. Australia ha perdido 18 especies de mamíferos de las 200 con que contaba cuando llegaron los primeros colonos europeos. Otras 40 especies están amenazadas. Según la Academia de Ciencias polaca, la contaminación del aire, el agua y el suelo por los vertidos tóxicos y la disminución de los bosques y los espacios naturales podrían suponer en Polonia la desaparición del 20% de la flora y el 15% de la fauna. No obstante, estas pérdidas importantes parecen mínimas comparadas con la destrucción por el fuego de la selva amazónica del Brasil. Son miles de especies vegetales y animales que han desaparecido en el mundo entero desde 1970.

Estas tendencias se han afirmado e incluso agravado al comienzo de este decenio. Desde entonces, la deforestación ha aumentado al menos en un 50%. El nivel máximo de carbono emitido por la combustión de energías fósiles ha crecido en 5.800 millones de toneladas.

Hay que afrontar el desafío. En nuestros días, la política económica de muchos países no respeta el medio ambiente. No obstante, la supervivencia del planeta depende de la creación de una economía mundial que tenga en cuenta el medio ambiente".

El artículo enumera los principales problemas que al efecto hay que solventar y se pregunta:

"¿Dónde vamos?. Sabemos que no podemos continuar destruyendo nuestros sistemas vitales sin pagar un precio por ello; pero ¿qué precio?. ¿Van a acumularse en el entorno los productos cancerígenos, multiplicando los riesgos?. ¿Van a volverse inhabitables ciertas regiones por el calor provocado por el agravamiento del efecto invernadero, produciéndose migraciones masivas?. ¿O sobrevendrá una catástrofe que nosotros no podemos prever?."

Y acaba así:

"Los 90 serán años de balance. El abismo entre lo que hay que hacer y lo que se hace crece de año en año. El fin de la guerra fría nos permite cuestionar nuestras nociones de seguridad nacional. Las verdaderas amenazas que pesan sobre nuestro futuro no proceden tanto de las diferencias ideológicas como del deterioro del medio ambiente. Una de dos: o empleamos los 10 próximos años en combatir estas amenazas, o las mismas bases de nuestra civilización corren el riesgo de desaparecer". (38)

La alarma aumenta.

### 3.3. En 1991 el Club de Roma avisa: el consumo en su forma actual no puede continuar. El mundo, añade, no es gobernable con las actuales estructuras y actitudes

El Club de Roma, que en 1972 sobresaltó con su informe **Los límites del crecimiento** a un mundo demasiado complacido por su inconsciente ignorancia de los problemas reales, dió en 1991 otro aldabonazo a la conciencia mundial con su nuevo informe titulado **La primera revolución mundial (39)**

En su introducción se decían cosas tan serias y graves como que:

"la especie humana, en su búsqueda de ganancias materiales mediante la explotación de la Naturaleza, está caminando aceleradamente hacia la destrucción del planeta mismo. La amenaza de destrucción nuclear, aunque menos inminente, permanece con nosotros, y la posibilidad de un cambio climático irreversible, con consecuencias sólo borrosamente previsibles, constituye una amenaza inminente. Estos ingredientes de la problemática actual tienen un carácter mundial, y ni aun las más grandes potencias pueden abordarlos aisladamente con éxito."

Y que:

"La tragedia de la condición humana estriba en que no hemos alcanzado aún a comprender todas nuestras potencialidades. Vemos que el mundo y sus recursos están siendo mal utilizados, pero nos dejamos adormecer por la autocomplacencia de nuestros dirigentes y por nuestra propia inercia y resistencia al cambio. El tiempo se está acabando. Algunos problemas han alcanzado ya una magnitud que impide abordarlos con éxito, y los costes de la demora son monstruosamente altos. Si no despertamos y actuamos con rapidez, podría ser demasiado tarde."

El Presidente del Club de Roma, Ricardo DIEZ-HOCHLEITNER, acaba el prólogo del informe afirmando que:

"Con la excepción de la amenaza nuclear, los peligros que acechan a la Humanidad son probablemente mayores y más inminentes que los de 1972, y, sin duda, se nos acusará, como antes, de constituirnos en heraldos de la ruina y la destrucción. Puede que sea éste nuestro papel y nuestra gloria. Pero anunciar la catástrofe no es en manera alguna nuestra única, ni aun principal, intención. No es sino un necesario preludio a la labor de impedir la catástrofe. Nunca se pretendió que *Los límites del crecimiento* fuese una profecía, sino, más bien, una advertencia de lo que podría suceder si no se modificaran las políticas a fin de demostrar la falsedad de sus extrapolaciones. Un enfoque preventivo como éste lleva consigo la responsabilidad de proponer remedios posibles."

El informe señala tres áreas de acción inmediata, urgente, con prioridad total ante el próximo horizonte del año 2000:

La vieja utopía de convertir las espadas en arados: reconvertir la economía mundial para que pase de ser una economía militar a ser una economía civil

- Mejorar urgentemente la gestión energética: frenar el calentamiento atmosférico global, reducir las emisiones de dióxido de carbono, reforestar las selvas tropicales, conservar las formas de energía tradicionales y desarrollar otras formas alternativas
- Superar las disparidades infamantes Norte-Sur evitando las potenciales confrontaciones. Lo cual implica reconocer los efectos desastrosos que provoca la explotación de la pobreza del Tercer Mundo por parte del Primer Mundo, acelerando el agotamiento de los recursos naturales y generando corrupción. Es imprescindible llevar a cabo un desarrollo agrícola y social **a corto plazo**

El Informe subraya que la Humanidad "se encuentra literalmente desbordada por la magnitud de los problemas que le llueven de los cuatro puntos cardinales". E inmersa en un "torbellino de cambios" en el que giran la creciente interdependencia de las naciones, el despertar de las minorías y el nacionalismo, la explosión demográfica, el preocupante galopante y malformado desarrollo de las ciudades, el medio ambiente, el avance de las altas tecnologías, el desbaratamiento de las relaciones y sistemas de creencias heredadas del pasado con la subsiguiente pérdida de valores, el caos en las finanzas mundiales y las nuevas plagas.

Ese "torbellino de cambios" más "el desbarajuste de la economía mundial" llevan a un "mundo esquizofrénico" al que el Club de Roma lanza un áspero mensaje:

**"NOSOTROS CREEMOS QUE EL CONSUMISMO EN SU FORMA ACTUAL NO PUEDE PERSISTIR"**

Aspero mensaje que el Club de Roma sabe (y dice) que es contradictorio con el mensaje que se vehicula por la acción de los medios de comunicación de masas y que es el precipitado de esa acción. Nos dice el Club de Roma:

"Los medios de comunicación, especialmente la Televisión, han adquirido considerable poder durante las dos últimas décadas; sin embargo, no han alcanzado la madurez y la responsabilidad que el ejercicio de ese poder requeriría."

El informe insiste en que en el tratamiento de las noticias que hacen los medios (sobre todo la Televisión) "siempre se halla ausente la aproximación global a la problemática mundial. El catálogo de problemas está escrito en el aire y sin ningún orden concreto, sin tan siquiera un análisis, por modesto que sea, de las causas o una sugerencia de las soluciones. Todo depende de cuánto y qué se considera noticiable. Esto intensifica la sensación del público de que vivimos en un mundo de problemas tan enormes que cualquier acción individual sería vana. La reacción general es de tensión, de una desmovilización que hace a las personas volverse hacia sus problemas personales, apartándose de los del mundo que les rodea. No se conocen las posibles formas de resolver los problemas planteados y el público se siente abrumado, inútil y parásito."

Lo que hace la contemplación de la Televisión es que tiende a volcar a la gente más en la búsqueda de ese consumo que es precisamente el que no puede continuar en la forma en la que -de forma contradictoria- contemplan más en las pantallas de televisión los que menos pueden alcanzarlo. En los Estados Unidos se está produciendo una avalancha de periodistas, presentadores y actores negros en las televisiones. Es la respuesta "de mercado" de las cadenas de televisión a los estudios de márketing que advierten que mientras que la televisión ha perdido espectadores blancos durante el último decenio, los 25 millones de negros estadounidenses vieron un 48% más de televisión que el resto de los norteamericanos. Y que los negros de 2 a 17 años vieron un 67% más de televisión que cualquier grupo de edad. La explicación es clara: la televisión es la forma de entretenimiento más barata para quienes no pueden alquilar videos o ir al cine. De forma que los que menos capacidad adquisitiva tienen son los que, contradictoriamente, más tiempo están expuestos a la constante incitación al consumo que es el precipitado directo (vía anuncios) o indirecto (vía contexto de las películas y telefilmes) de esa exposición.

Mustafá SEHIMI, profesor de la Universidad Mohammed V de Rabat, ha explicado lo que es "el Magreb satelizado". Satelizado por vía audiovisual, televisiva. Porque las televisiones europeas se ven en el Magreb. Unas directamente (las italianas y francesas en Túnez, las españolas en Marruecos), otras a través de antenas parabólicas. "¿Quién podrá -dice SEHIMI- prohibir, por ejemplo, en Argelia a siete millones de "parabolizados" (nombre dado a los telespectadores que disponen de una antena parabólica) la recepción de imágenes del Mediterráneo Norte o de América?". SEHIMI señala que:

"Las autoridades magrebíes no se engañaron sobre los peligros de desestabilización de los valores conducidos por estos medios audiovisuales extranjeros. La agencia argelina, APS, pudo dar la alarma subrayando: "¡Echas el colonialismo por la puerta y vuelve por el cielo!". Los islámicos comprendieron igualmente con rapidez el peligro: las televisiones europeas hacían una intrusión en masa en el mundo magrebí y dañaban el modelo rigorista del FIS ofreciendo, por ejemplo, una apertura sobre otros valores, liberales, y sobre una sociedad de consumo occidental. El FIS llama a las televisiones occidentales las antenas "paradiabólicas". (40)

El informe del Club de Roma constata, pues, dos hechos cuya simultaneidad confiere un carácter explosivo a la situación mundial:

A) El consumo per cápita del NORTE es muchas veces superior al del SUR

B) El SUR vé en sus televisores cómo y cuánto consume el NORTE.

El informe recuerda que: "En Europa, el consumo *per cápita* antes de la revolución industrial era muy poco diferente del que existe hoy en muchos de los países menos desarrollados. En la actualidad, el consumo medio *per cápita* de materiales y energía es en el Norte unas cuarenta veces mayor que en los países menos desarrollados. En el extremo, la disparidad puede superar la proporción de cien a uno. Esto constituye no sólo un reflejo de la injusticia social, sino también una indicación del nivel que ha alcanzado nuestra explotación de la Naturaleza". Y que: "durante muchos años los gastos militares del mundo han sido equivalentes a los PNB combinados de todos los países de América Latina y África juntos. El presupuesto anual de UNICEF equivale a unas cuatro horas de coste militar mundial. La eliminación de la viruela bajo la dirección de la OMS tardó diez años en conseguirse y costó menos de cien millones de dólares." (Recuérdese que los gastos militares de Estados Unidos en los años ochenta han sido **veintiuna mil veces** esos cien millones de dólares).

El informe subraya también "el impacto de los medios de comunicación, que a veces funciona como lente de aumento de una estremecedora realidad y vibrante canto de calamidad.... Los niños miran la televisión y aprenden cosas, sobre todo los aspectos de la vida humana.... Música de rock, aparatos y "Coca-Cola" han forjado una nueva sociedad, paralela y temporal, mientras dura la juventud, y ha creado lo que el historiador africano Joseph Ki-Zerbo llama <<homo coca-colens>>. Estas nuevas tribus constituyen un fenómeno mundial. Se sienten fuertemente atraídas por la sociedad de consumo, sin tener, en la mayoría de los casos, acceso financiero a ella."

Y, al conectar esos dos hechos, la feroz desigualdad y el masivo conocimiento de ella por los pobres, el informe hace un trágico ejercicio de imaginación:

"nos interesa más la progresión de las desigualdades demográficas Norte-Sur. Para mediados del siglo próximo, los habitantes de los países actualmente industrializados constituirán menos del 20 por ciento de la población mundial. Podemos imaginar un mundo futuro con un ghetto de naciones ricas, pertrechadas de sofisticadas armas para protegerse contra las hordas de gentes hambrientas, carente de instrucción y de trabajo y enfurecidas, acumuladas en el exterior."

El Consejo del Club de Roma titula la última parte de su análisis de la problemática con la expresión **Hacia un mundo esquizofrénico**. La comienza con una pregunta:

"¿Cómo podemos hablar de una sociedad mundial cuando tantas fuerzas contradictorias están ejerciendo su poder sobre sociedades e individuos, agitados por un violento huracán?"

Y señala:

"algunas de las no resueltas áreas de dicotomía y disputa más relevantes para la escena mundial:

- \* la desigualdad entre ricos y pobres, con un creciente número de personas viviendo por debajo del umbral de la pobreza absoluta, mil millones de personas viviendo con menos de 370 dólares al año en 1990;
- \* la creciente desigualdad entre los que tienen acceso al conocimiento y a la información y los que carecen de él;
- \* la discriminación contra las minorías, religiosas o étnicas, pero también en muchos países contra los viejos;
- \* la ausencia de una igual administración de justicia social;
- \* falta de equivalencia de derechos y deberes, de privilegio y de responsabilidad;
- \* el equilibrio entre disciplina y libertinaje;
- \* la ambigüedad entre crecimiento económico y la calidad de la vida;

- \* la comunidad atenta a las necesidades de sus miembros frente al impersonal Estado de Bienestar;
- \* la falta de equilibrio entre necesidades materiales y espirituales.

Sin ánimo de ser exhaustivos, debemos mencionar también numerosos vacíos que están contribuyendo al malestar humano, por ejemplo, la falta de comprensión entre las élites y las masas, la separación entre ciencia y cultura o el conflicto entre racionalidad e intuición".

El Consejo del Club de Roma constata que la economía de mercado "parece estar convirtiéndose en el denominador común de la mayoría de los países del mundo". Pero hace una muy seria advertencia de que **"los mecanismos del mercado no pueden habérselas por sí solos con problemas mundiales que requieren una aproximación estratégica o implican cuestiones de distribución. No pueden resolver por sí solos problemas relacionados con la energía, el medio ambiente, la investigación fundamental o la equidad; sólo la intervención pública, basada en procesos políticos y, frecuentemente, utilizando los mecanismos de mercado como un instrumento de política pública, puede enfrentarse a estos problemas. Las fuerzas del mercado pueden producir peligrosos efectos laterales porque no están basadas en el interés general. La especulación financiera internacional constituye un ejemplo particularmente elocuente de los excesos de las fuerzas del mercado atenazadas por la obsesión del beneficio en cualesquiera circunstancias."**

Añadiendo que "las fuerzas del mercado responden únicamente a señales a muy corto plazo y no constituyen una guía segura para consideraciones a más largo plazo".

El Club de Roma no sólo advierte, contra corriente, a los países de la Europa del Este contra sus ilusiones sobre la prosperidad que les dará la adopción de la economía de mercado, insistiendo en que "es importante no considerar las fuerzas del mercado como el único agente necesario para la consecución de una vida mejor y, como antes se ha mencionado, conocer bien sus límites". Además el Club de Roma sostiene que **este nuevo mundo no es gobernable con las actuales estructuras y actitudes.**

El Club de Roma insiste en que:

"Ya hemos subrayado lo mal dirigido que está el mundo; las pruebas de ello nos rodean por doquier: océanos de miseria y pobreza, el tráfico de armas, paralizador endeudamiento en el mundo en vías de desarrollo, enormes déficits anuales en los Estados Unidos, con una deuda nacional de unos tres billones de dólares, especulación desenfrenada, corrupción y violencia."

Y hace una ruda y precisa crítica a los sistemas democráticos occidentales titulando incluso **Los límites de la democracia** un subcapítulo que comienza así:

"La democracia no es una panacea. No puede organizarlo todo e ignorar sus propios límites. Hay que enfrentarse decididamente a estos hechos, por sacrílego que pueda parecer. Tal como ahora se practica, la democracia ya no es adecuada para las tareas que deben realizarse en el futuro. La complejidad y el carácter ético de muchos de los problemas actuales no siempre permiten a los representantes elegidos tomar decisiones competentes en el momento oportuno. Pocos políticos en el poder son suficientemente conscientes del carácter global de los problemas a que se enfrentan,

y apenas si perciben las interacciones existentes entre los problemas. Hablando en términos generales, el debate informado sobre las principales cuestiones políticas, económicas y sociales se produce en la Radio y en la Televisión, más que en el Parlamento, en detrimento de éste. Las actividades de los partidos políticos están centradas tan intensamente en los períodos electorales y en las rivalidades de partido que acaban debilitando la misma democracia a que se supone sirven... Con el modo de funcionamiento actual, las democracias occidentales están viendo declinar su papel formal y la opinión pública se va alejando de los representantes elegidos. No obstante, no debe permitirse que la crisis del sistema democrático contemporáneo sirva de excusa para rechazar la democracia como tal.

Pero el informe **La primera revolución mundial** no se limita a exponer problemas. De hecho, recordando que en 1968 fué el Club de Roma el que lanzó el concepto y la expresión "**problemática mundial**" y que la fuerza de los hechos la ha hecho universal, el Club afirma que se ha percatado de que ya no es aceptable "hablar de la problemática sin preocuparse de acciones tendentes a resolver los problemas expuestos y analizados. El enfoque global de los problemas tal como expresa la problemática entraña la necesidad de un correlativo enfoque global en todos los niveles de las sociedades, dentro de una perspectiva global de soluciones interactivas destinadas a resolver los problemas. Por lo tanto, una nueva metodología, o, mejor, un nuevo análisis enriquecedor y específico, destinado a constituir una respuesta a la problemática mundial, es exactamente lo que el Club de Roma se propone al adoptar y denominar *la resolútica mundial*".

Y el Club dedica la segunda parte del Informe (cien páginas que son el 40% del total) a **LA RESOLUTICA**. Es realmente imposible resumirlas. Es necesario leerlas para apreciar la riqueza y fecundidad del esfuerzo desplegado para sugerir soluciones.

Un último detalle: el libro se cierra con una declaración del Consejo del Club de Roma en la que se advierte de que:

"el presente libro ha sido discutido, revisado y sancionado por el Consejo del Club de Roma, y ésta es la primera vez en toda la existencia del Club en que una publicación se edita por el Club, en lugar de ser un informe al Club, como tradicionalmente se había hecho hasta el momento.

Este es un testimonio de que, más que nunca, los miembros del Club están dispuestos a prescindir de sus diferencias de detalle adoptando un análisis común y proclamando sus comunes objetivos."

Esa declaración carga de sentido el párrafo inicial del capítulo final:

"Todo este libro es un llamamiento a la solidaridad mundial. Viviendo, como vivimos, en los comienzos de la primera revolución mundial, en un pequeño planeta que parece infernalmente decidido a destruirse, asediados de conflictos, en un vacío ideológico y político, enfrentados a problemas de dimensiones globales que los decadentes Estados-nación son impotentes para resolver, con inmensas posibilidades científicas y tecnológicas para la mejora de la condición humana, ricos en conocimientos, pero pobres en sabiduría, buscamos las claves de la supervivencia y la sostenibilidad.

La única esperanza parece radicar en una acción común provocada por la luz de la comprensión común de los peligros y de la comunidad de intereses de todos los hombres y mujeres.



### **3.4. En 1992 fracasó la Cumbre de la Tierra en Rio de Janeiro. Los ecologistas acusaron al Presidente de Estados Unidos de boicotear los acuerdos y los tratados para defender los intereses de las multinacionales, responsables de la contaminación del planeta**

Durante doce días (del 3 al 14 de junio de 1992) se celebró en Rio de Janeiro la llamada **Cumbre de la Tierra**, la Conferencia de Naciones Unidas para el Medio Ambiente y el Desarrollo (CNUMAD) después de dos años de costosos preparativos. 178 países estuvieron representados por delegaciones oficiales que se reunieron en **Riocentro**, sede de la Conferencia que contaba con 60.000 metros cuadrados de construcción. En esa sede pulularon 15.000 delegados, 4.300 periodistas, 12.000 funcionarios, 800 recepcionistas y 400 mensajeros utilizando simultáneamente 4.000 líneas telefónicas.

35.000 hombres de la policía y del Ejército brasileños montaron un impresionante dispositivo de seguridad, preocupado sobre todo por la asistencia confirmada de antemano a las jornadas finales de clausura de más de 115 Jefes de Estado o de Gobierno (62 Jefes de Estado, 44 Jefes de Gobierno o primeros ministros, 9 vicepresidentes o príncipes herederos). Simultáneamente se celebró el FORO GLOBAL, la Conferencia alternativa de Organizaciones No Gubernamentales en la que participaron 3.500 de ellas con una asistencia de veinte mil activistas de 165 países que se reunieron a 30 km de distancia de la Conferencia oficial, con un presupuesto de gastos de once millones de dólares.

Precisamente una de las más famosas de esas Organizaciones No Gubernamentales (GREENPEACE, que, por ejemplo, tiene en Inglaterra más socios que el Partido Laborista) declaró en Río de Janeiro en una conferencia de prensa la víspera de la inauguración que: "La Asamblea de Río ha nacido muerta y sólo un milagro podría salvarla del desastre". Después de finalizada la Conferencia los representantes de GREENPEACE afirmaron que "la reunión que más jefes de Estado y de Gobierno ha congregado fué un fracaso total" y acusaron al Presidente de los Estados Unidos, BUSH, de boicotear los acuerdos y los tratados para defender los intereses de las empresas multinacionales responsables de la contaminación del planeta. Le calificaron de "degenerado ambiental" y "asaltante de caminos".

Pero no fueron sólo los ecologistas los que se mostraron pesimistas. El embajador colombiano le dijo a la Agencia Efe que "Todos estamos frustrados y desilusionados: nos vamos con lo que hemos venido. El secretario general de CNUMAD Maurice STRONG sentenció decepcionado -que "No tenemos otros veinte años de despilfarrar" aludiendo a los 20 años transcurridos desde la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente celebrada en Estocolmo en 1972.

Para decirlo lapidariamente: la **Cumbre de la Tierra planteó los problemas (no todos) pero no las soluciones**. Los documentos e informes presentados en la Conferencia fueron muy valiosos y certeros, sobre todo los de las organizaciones sectoriales de las Naciones Unidas (OMS, UNICEF, PNUD, etc). En este capítulo y en el anterior nosotros hemos incluido datos importantísimos procedentes de esos documentos. Decimos sin embargo que no todos los problemas se plantearon porque, como ha denunciado enérgicamente las organizaciones ecologistas, la energía nuclear, las armas nucleares, el impacto ambiental del armamento y el impacto social y ecológico de las empresas multinacionales no han figurado en la agenda de la Cumbre de la Tierra.

El caso de las pruebas nucleares implica un **retroceso** respecto de la Conferencia de Estocolmo de 1972. La Declaración de Estocolmo las condenaba y hacía un llamamiento a los Estados para su prohibición. En la Carta de la Tierra de 1992 no figuran.

Con respecto a las multinacionales, los ecologistas han recordado que las 500 empresas más importantes del planeta controlan el 80% de toda la inversión extranjera, en los años ochenta controlaron el 30% del Producto Bruto Mundial excluido el Bloque del Este, poseen más de 25.000 filiales en todo el mundo en las que tienen participación mayoritaria y realizan cerca del 40% del comercio mundial **en el interior** de sus empresas, son las productoras de las sustancias que destruyen el ozono, generan más de la mitad de las emisiones industriales de gases invernadero y juegan un papel clave en el comercio con residuos tóxicos y tecnologías sucias. Y, sin embargo el **lobby** (el grupo de presión) que han montado, el BCSD - Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenido- ha logrado desviar y manipular el proceso de preparación de la Conferencia de Río. El BCSD ha propuesto la autorregulación de su comportamiento ambiental y la "cooperación tecnológica" no regulada entre los países. La Conferencia de Río no ha cuestionado el control de la industrial por la ONU, no ha planteado el restablecimiento e impulso de la Agencia de la ONU encargada de las multinacionales y en la **Agenda 21** discutida en Río sólo ha incluido cuestiones técnicas relativas a las multinacionales.

La advertencia de GREENPEACE de que la Asamblea de Río nacía muerta se basaba en hechos. El Ministro de Medio Ambiente de la India dijo, al salir de la reunión del último Comité Preparatorio de la Conferencia (celebrada en Nueva York en marzo de 1992) que los países ricos "no sólo no prometen nada, ni siquiera nos prometen que nos prometerán algo".

De esa reunión de Nueva York salió la **Carta de la Tierra** convertida en una mera **Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y Desarrollo** sin fuerza jurídica, no vinculante, cuando se había planeado (y publicitado) como un documento de igual rango y fuerza de obligar que la **Carta de los Derechos Humanos**. De esa reunión salió igualmente tocada del ala la **Agenda 21**, un programa de cuarenta acciones para lograr un desarrollo sostenible, que fué vaciada de los compromisos obligatorios y de su carácter vinculante.

Otro síntoma previo a Río fue la decisión del Comisario de Medio Ambiente de la Comunidad Europea, Carlos RIPA DI MEANA, de no acudir a Río. RIPA había pedido a los Doce que refrendara la imposición del "**impuesto verde**" para frenar el consumo de energía y detener las emisiones contaminantes de CO<sub>2</sub> para estabilizarlas al nivel de 1990 en el año 2000. Un grupo de países (encabezado por la España de Felipe Gonzalez) bloqueó la iniciativa del Comisario. Que, ante ese hecho y otros concomitantes, declaró y escribió en la prensa que "he decidido no acudir a lo que probablemente no será más que un desfile de vanidad e hipocrésia". Esa postura del Comisario estaba ligada a su conocimiento de que Estados Unidos había anunciado que no iba a firmar el Tratado sobre Biodiversidad (que había sido formulado en la reunión preparatoria de Nairobi en agosto de 1990) y a que Estados Unidos había arrastrado a la Comunidad Europea para descafeinar el Tratado sobre Cambio Climático.

Y así se llegó a Río abocados al fracaso. Y el fracaso se consumó. En Río 155 países miembros de las Naciones Unidas firmaron el Tratado de Cambio Climático, entre ellos Estados Unidos. Pero el Tratado, que reconoce la "culpabilidad" de las emisiones de CO<sub>2</sub> por parte de los países industrializados, NO articula ningún mecanismo para hacer frente al problema ni impone ninguna obligación cuantificada y con plazo para reducir las emisiones.

El Tratado de Biodiversidad lo firmaron 156 países pero NO Estados Unidos. Lo cual es decisivo porque un aspecto importante es que las multinacionales cedan a los países del SUR parte de sus beneficios para compensar el uso industrial de las **matrices genéticas** de las especies vegetales y animales que se concentran en el SUR. Y son las multinacionales farmacéuticas estadounidenses las claves. Con su notoria imbecilidad el Vicepresidente de USA Dan QUAYLE les explico a los periodistas que "Estados Unidos es el lider mundial en biotecnología. Esta industria nacional, ahora de 2.000 millones de dólares, crecerá hasta los 50.000 millones en el 2000". Así que de dar parte de los beneficios a los países de los que son nativas las **matrices genéticas**, nada.

La **Declaración sobre bosques** se quedó también en documento sin fuerza jurídica, no vinculante. Ya hemos dicho que la energía nuclear fué eliminada del programa. Y el control de la natalidad para atajar la explosión demografica se sacó de la temática por presiones del Vaticano y de gobiernos de países católicos.

La **Agenda 21** se quedó también en papel no vinculante. El problema clave era que en abril de 1991 el Grupo 77, integrado por los 128 países púdicamente llamados "en desarrollo" (o sea el Tercer Mundo), se reunió en Kuala Lumpur, la capital de Malasia, y tras otra reunión en Pekin formuló dos meses después su propuesta. Para conseguir un desarrollo **ecológico** y sostenido el Tercer Mundo (el SUR) señalaba que necesitaba una ayuda del NORTE de 125.000 millones de dólares al año que haría así honor a su **compromiso** (que los países desarrollados niegan como tal) de llegar, como muy tarde el año 2000, a transferir al SUR el 0,7% del PIB de cada uno de los países ricos.

Actualmente la ayuda pública internacional al Tercer Mundo asciende a 55.000 millones de dólares anuales. En Río había que conseguir, pues, el compromiso del NORTE para aportar 70.000 millones de dólares anuales más. Según Maurice STRONG, el secretario general de la Conferencia, los países del NORTE sólo se comprometieron a 7.000 millones de dólares anuales adicionales, **la décima parte de lo necesario**.

Y la solución de compromiso (que no compromete a nadie) sobre el famoso 0'7% del PIB -que ya se fijó en Estocolmo en 1972- que los países ricos deberían transferir a los pobres fué la siguiente: **se alcanzará LO ANTES POSIBLE, a partir del año 2000**.

Así fracasó la **Cumbre de la Tierra**. ¿Puede extrañar a alguien que Fidel Castro recibiera una prolongada ovación de la Conferencia cuando en su discurso denunció que las naciones desarrolladas consumen los dos tercios de los alimentos y las tres cuartas partes de la energía del mundo y con ese consumo excesivo el NORTE es "el responsable del deterioro ambiental del planeta" y pidió que los países industrializados **"paguen la deuda ecológica para que desaparezca el hambre y no el hombre"**?

¿Puede extrañar a alguien que el especialista de GREENPEACE para el clima, Jeremy LEGGET, sentenciara que "las generaciones futuras, con razonable enojo, volverán sus miradas hacia esta cumbre, que pudo haber sido un punto de partida para los cambios"?

De esta triste historia de la Cumbre de Río sólo emergen dos hechos que son muestra de una "poética justicia". El Presidente BUSH alardeó de boicotear la Cumbre en una inusual conferencia de prensa nocturna el 5 de junio (para coincidir con el mejor horario televisivo) en la que afirmó que no firmaría en la Cumbre de Río ningún acuerdo que pusiera en peligro puestos de trabajo en Estados Unidos: "No voy a ir allí (a Río) y olvidarme de la gente que necesita empleo en Estados Unidos".

Era obvio que el empleo que quería salvar diciendo y haciendo eso era el suyo. Pero lo perdió. No consiguió la reelección.

El otro caso es el del Presidente anfitrión de la Conferencia, Fernando COLLOR. Presidente del Brasil y de la Conferencia, responsable de las presiones y pasteos que como anfitrión prodigó para ayudar a las tesis estadounidenses y autor de la cínica afirmación de que "El mundo ya no es como era el pasado día 3, es un poco mejor, un poco más seguro y solidario". Procesado por corrupción, ya no es el Presidente del Brasil.

En la entrada principal del plenario de la Cumbre de la Tierra había un reloj digital que "marcaba" la cantidad de habitantes del planeta. A las 23,00 GMT del viernes 5 de junio de 1992 la población mundial había crecido a 5.465.873.368 personas.

La Tierra está contaminada por unos parásitos destructores: los hombres. La Tierra está infectada de **"primatenia diseminada"**. ¿Cuándo acabaremos con la Tierra? O ¿cuando, como les sucedió a otros parásitos (los dinosaurios por ejemplo) nos convertiremos en **"primatenia diseminada extinguida"**?

## 4. LA CRISIS DE LOS 500 AÑOS DE CAPITALISMO REAL (El síndrome de la América Latina)

### 4.1. Lo que 500 años de capitalismo real le han dado a América Latina

Este año de 1992 se ha celebrado el Quinto Centenario del descubrimiento y comienzo de la explotación de América Latina. Es una buena ocasión para medir los beneficios y el bienestar que el **capitalismo real** proporciona a las diversas áreas del planeta. Porque, a diferencia de Europa, Asia o África, la América Latina sólo ha vivido, desde 1492, en el **capitalismo real**. Las únicas excepciones relativamente prolongadas (la experiencia "comunista" castrista de la Cuba contemporánea y la experiencia "comunista" jesuítica en Paraguay) no hacen sino confirmar la regla.

¿Qué le han dado a América Latina esos 500 años de **capitalismo real**? La pregunta debe ser **literalmente** entendida. Hablamos de **América Latina**. Es decir, precisamente del precipitado y resultado de la acción de esos 500 años de capitalismo real. **No nos referimos a lo que ese capitalismo real le hizo a los pobladores del Continente cuando los españoles lo encontraron.** Es bien sabido que el saqueo del oro y la plata americanos (que hasta 1660 aumentaron en una quinta parte las existencias europeas de oro y multiplicaron por cuatro las de plata y que en otros 120 años, 1700-1812, proporcionaron a Europa -sobre todo a Inglaterra- otras 442 toneladas de oro brasileño) fueron decisivos para facilitar la base monetaria necesaria para la circulación que hizo posible precisamente que cuajara y se desarrollara la economía-mundo europeo capitalista. WALLERSTEIN lo ha dicho de forma lapidaria: "Fue en el siglo XVI cuando apareció una economía-mundo europea basada en el modo de producción capitalista "repitiendo lo que cien años antes afirmara MARX: "la era **capitalista** sólo data del Siglo XVI". Es igualmente bien sabido que las matanzas directas de indígenas y las indirectas, pero bien reales, provocadas por las epidemias y la exterminación por trabajos forzados eliminaron físicamente decenas y decenas de millones de "indios".

Citaremos sólo tres ejemplos: en México la población cayó de 25 millones en 1519 a un solo millón en 1605, el cronista **oficial** FERNANDEZ DE OVIEDO cifró en dos millones los indios muertos o deportados como esclavos en sólo 28 años en la Castilla del Oro -Centroamérica- y en fin, hoy día en Brasil queda sólo la vigésima parte de los cinco millones de indios que lo poblaban cuando llegaron los portugueses. **MARX** enunció rotundamente el papel decisivo de esos procesos (saqueo, exterminio y esclavización de América Latina) para la acumulación originaria que puso en marcha el capitalismo: "El descubrimiento de las comarcas auríferas y argentíferas en América, el exterminio, esclavización y soterramiento en las minas de la población aborígen... caracterizan los albores de la era de producción capitalista. Estos procesos idílicos constituyen **factores fundamentales de la acumulación capitalista**" (41)

Precisado ya su sentido, repitamos la pregunta: ¿qué le han dado, qué le han hecho, a América Latina esos 500-años de **capitalismo real**?

El balance es el que ha expuesto un argentino y Premio Nobel de la Paz, Adolfo PEREZ ESQUIVEL, de la forma siguiente:

"Aún desprovistas de los rostros humanos que dan el verdadero significado a este agravio de proporciones genocidas, algunas estadísticas al respecto son ilustrativas:

- El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo ha calculado que en 1990, al comenzar ya esta década, 240 millones de latinoamericanos estarían debajo del límite de la pobreza: 60 por ciento de la población. Por el año 1980, la cifra correspondiente era de 36 por ciento.
- Hacia el mes de enero de 1989, en el 40 por ciento de los hogares del continente se vive alguno de los grados de la escala de desnutrición.
- El 44 por ciento de la fuerza laboral se encuentra sin trabajo o subempleada. De 25 millones de cesantes en 1980, el desempleo aumentó a 40 millones en 1986 y la espiral ha continuado creciendo considerablemente en los últimos años.
- El 68% de los habitantes se aloja en viviendas inadecuadas. Entre el 30 y el 60% vive en condiciones de hacinamiento, insalubridad y desamparo social, contribuyéndose con ello a la creación de un llamado "cuarto mundo", donde ya se albergan entre 82 y 100 millones de habitantes en favelas, campamentos, poblaciones, villas miserables y otras, con la consiguiente situación de violencia que en estos momentos arrastra entre 200 y 300 muertes al día.
- Según datos de la Comisión Económica para la América Latina (CEPAL), para 1989 el producto por habitante es un 8 por ciento inferior al alcanzado a comienzos de 1980; la inversión total se contrajo en un 20 por ciento; y la capacidad productiva es un 15 por ciento inferior.

La realidad de América Latina, sin embargo, no es la de un continente pobre. Es de un continente, y de un pueblo, empobrecido.....Sólo entre 1982 y 1988, desde América Latina se efectuó una transferencia neta de recursos financieros equivalente a 178.700 millones de dólares. No obstante, en el mismo período la deuda externa de esta región ascendió de 331.100 millones a 401.400 millones de dólares. Esto significa una transferencia de recursos que corresponde a casi la mitad del valor acumulado de la deuda externa."

Un informe del economista peruano Franciso SAGASTI, elaborado sobre la situación de América Latina basándose en datos del Banco Mundial, de la OCDE y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), añade más tintes sombríos:

1º América Latina tiene una de las distribuciones del ingreso más desiguales del mundo.

2º Los medios de comunicación de masas -particularmente la televisión- han difundido un estilo de vida que es imposible de alcanzar para la gran mayoría de la población latinoamericana. En la década 1980-1990 el número de televisores por 1.000 habitantes aumentó en un 40%, **mientras que el salario promedio real SE REDUJO un 40%.**

3º El ingreso medio por habitante latinoamericano tardaría 12 años en duplicarse a una tasa anual promedio de crecimiento del 6%. Tardaría 30 años en alcanzar el nivel que los países ricos tenían en 1965, 40 años en alcanzar el nivel de esos países en 1990. Y 60 años para equiparlo suponiendo que, durante esa eternidad, los ricos crecieran tres veces menos, el 2% anual.

Las cosas son todavía peores. Porque el ingreso medio anual latinoamericano de 1990 (dos mil dólares) está a un nivel inimaginable, impensable, utópico, para el 30% de los argentinos o de los uruguayos o de los costarricenses que son pobres absolutos. O para el 40% que lo son en México y Venezuela. O para el 60% de brasileños o de colombianos o de ecuatorianos que son pobres absolutos. O para más del 65% de los bolivianos o de los peruanos o de los centroamericanos que son pobres absolutos. Lo dicen las Naciones Unidas (el PNUD).

Los efectos de la actual crisis económica mundial han sido particularmente terribles para América Latina. En 1990 el salario real en México era un 30% inferior al de 1980. En Perú y Venezuela el descenso de los salarios reales fué superior al 50%. El consumo per cápita cayó en los ochenta más del 17% en Argentina, Bolivia, Perú y Venezuela. Y eso en una región del planeta tan poco igualitaria que en la mayoría de los países el 20% de la población con más altos ingresos acapara más de 55% de la renta nacional.

Creemos que con lo expuesto es suficiente para entender cuán grave es la situación de la América Latina en la actualidad. Podríamos añadir detalles. Por ejemplo la pavorosa acumulación de población en ciudades monstruosas con condiciones de vida cada vez más dantescas : esa ciudad de México con 18 millones de habitantes que viven en una "cámara de gases asfixiantes" dada la contaminación ambiental que provoca anualmente la muerte de miles de niños debido a enfermedades pulmonares. O esos siete millones de habitantes de la ciudad de Lima en la que la mitad de ellos carecen de agua potable y de letrinas (¿se valora suficientemente el hecho de que México, Sao Paulo y Buenos Aires figuren entre las diez ciudades más grandes, más pobladas, del mundo y que -además y por el modelo que les ha llevado a ser tan grandes- figuren entre las más contaminadas de la Tierra?). O esos policías colombianos que matan mendigos para vender luego sus cadáveres a la Facultad de Medicina. O esos hacendados brasileños y esos empresarios agrícolas californianos que han reinventado la esclavitud en campos de concentración para labradores pobres brasileños e inmigrantes ilegales mexicanos. O esos cien millones de niños que en América Latina trabajan o viven en las calles y entre los que destacan por su desgracia los niños peruanos de los que el Instituto Nacional de Bienestar Social estima que el 63% de los que tienen hasta nueve años se encuentran en un abandono físico o moral. Abandono que tiene que ser feroz en ese Perú desgraciado en el que el PIB era en 1990 igual al de 1957. Ese Perú que ha retrocedido económicamente TREINTA AÑOS. O la escalofriante situación del Brasil en la que veinte (20) grandes terratenientes controlan veinte millones de hectáreas mientras que tres millones (3.000.000) de pequeños propietarios sólo suman diecinueve millones de hectáreas y en la que 46.000 propietarios, que son sólo el uno por ciento de los dueños de tierras, controlan el 45% de todas las tierras del país siendo las multinacionales las poseedoras de otro 34%.

Podríamos seguir añadiendo detalles como éstos o subrayar las consecuencias: movimientos populares que utilizan la lucha armada para subvertir este monstruoso orden de cosas latinoamericano. Podríamos analizar con alguna extensión los documentos del Equipo de Planeación del Departamento de Estados de los Estados Unidos (Policy Planning Staff documents) que recogen la planificación estratégica realizada

durante e inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial. Ese Equipo, dirigido por el liberal G. KEENAN, elaboró una doctrina que el mismo KEENAN mostró ante los representantes diplomáticos de los países latinoamericanos en una reunión conjunta celebrada en Washington en 1950. La protección de **nuestras materias primas** -refiriéndose a las latinoamericanas- era un interés esencial de la política exterior de Estados Unidos, explicó a los embajadores y discurrió sobre el peligro que las amenazaba. Peligro que provenía tanto de los pueblos como de los gobiernos nacionales que trataran de utilizar **nuestras materias primas** para el bienestar de su propia población. Sobre la manera de conjurar esta amenaza, dijo lo siguiente:

"La respuesta final podría ser un poco desagradable, pero...no deberíamos vacilar ante la represión policiaca ejercida por los gobiernos nacionales. Esto no es nada vergonzoso, dado que los comunistas son esencialmente traidores. Es mejor tener un régimen fuerte en el poder que un gobierno liberal, si éste es indulgente y relajado y penetrado por los comunistas."

No hay forma -si uno es prudente- de tomar a broma los estudios de un Staff del gobierno de los Estados Unidos. ¿Recuerda el lector lo que ha podido leer en la prensa o ver en televisión sobre las invasiones militares por tropas norteamericanas, los golpes de Estado organizados y financiados por la CIA, el Terrorismo de Estado practicado por esos "gobiernos fuertes", las torturas, las "desapariciones", los genocidios que se han desencadenado en América Latina de 1950 a la actualidad?. Las cifras son escalofrantes: cien mil muertos y treinta y ocho mil "desaparecidos" en Guatemala en el período 1954-1987, más de cincuenta mil muertos en El Salvador 1980-1985, once mil "desaparecidos" en la Argentina 1976-1982, más de cincuenta mil "desaparecidos" en otros países de América Latina (hay grupos de familiares de víctimas de las "desapariciones" en doce Estados latinoamericanos).

Podríamos, repetimos, seguir llenando páginas y páginas con datos de la doliente realidad de América Latina. Pero ¿para qué seguir?. No lo creemos necesario. Porque para calibrar la gravedad de la situación de América Latina bastan unas muy pocas palabras. Concretamente veintiocho. Estas: **los 500 años de capitalismo real en América Latina han acumulado los 240 millones de pobres que hoy se cuentan en su población (tres de cada cinco habitantes).**

Es precisamente esa situación la que configura a la América Latina como un área del planeta con uno de los más explosivos potenciales revolucionarios (si no el que más). Incrementado por el hecho de que son ya decenas de millones los latinoamericanos que se han instalado dentro de las fronteras de los Estados Unidos para sufrir allí condiciones de vida y de trabajo que son iguales o incluso peores que las que padece la minoría negra descendiente de los esclavos. Hasta el punto de que **el ejército de los Estados Unidos ya está teniendo que aplicar sus tradicionales acciones represivas sobre latinoamericanos en las mismas calles de las ciudades norteamericanas.**



## 4.2. Vivimos inmersos en una crisis económica mundial, más grave que las dos anteriores (1873-1893 y 1929-1941)

La crisis de América Latina que acabamos de dibujar a muy gruesos trazos tiene sus propias y específicas peculiaridades. Pero es sólo una parte de la crisis global mundial. Por esos hemos titulado este capítulo **La crisis de los 500 años de capitalismo** subtitulándolo **El síndrome de América Latina**. Porque los síntomas latinoamericanos (empobrecimiento y miseria, urbanización acelerada en monstruosas áreas metropolitanas inviables, deterioro ecológico, deuda externa insoluble, círculo vicioso de represión cada vez más brutal y cada vez más ineficaz, absurdos gastos militares que despilfarran recursos desesperadamente necesarios para problemas urgentes, etc, etc) componen el síndrome de la crisis que agobia hoy al mundo.

En 1979 Fernand BRAUDEL, indiscutido maestro de la Historia Económica Mundial, publicó el tercer tomo de su obra capital. Allí nos dijo:

"La iniciación, evidente desde 1974, pero comenzando antes de esa fecha, de una crisis larga, anormal y desconcertante acaba de atraer de golpe la atención de los especialistas sobre la larga duración... Creo en esos movimientos de marea que marcan el ritmo de la historia material y económica del mundo, aunque los factores favorables o desfavorables que los engendran, fruto de una multitud de relaciones, permanezcan en el misterio. Creo tanto en ellos que, desde el comienzo de las dificultades mundiales por las que pasamos, desde 1972-1974, a menudo me he preguntado: ¿hemos entrado en la rama descendente de un KONDRATIEFF?. ¿O bien en un descenso más largo todavía, un descenso secular?. Y, en este caso, los medios que se emplean hoy por hoy para superar la crisis, ¿no son la ilusión de las ilusiones?. En efecto, todo trastorno secular es una crisis de estructura que sólo puede ser resuelta por demolición y reconstrucción estructurales... Nadie negará, sin duda, que **la crisis actual, iniciada en el decenio de 1970-1979 amenaza al capitalismo. Su gravedad es mayor que la de 1929**, y probablemente se hundirán empresas de primera magnitud. Pero el capitalismo como sistema, tiene todas las probabilidades de sobrevivirle"

(42)

Las negritas son nuestras para subrayar las dos afirmaciones de BRAUDEL que nos parecen cruciales: que la crisis actual amenaza al capitalismo y que su gravedad es mayor que la de 1929.

Que la crisis económica mundial actual es de excepcional gravedad es una evidencia. Que se lo cuenten, si no, a los países pobres (países en vías de desarrollo) cuya deuda externa ascendía en 1980 a 537.000 millones de dólares y que diez años después, en 1990 la sufren como una losa de 1.355.000 millones de dólares. ¡Un billón y un tercio de billón de dólares, la misma cantidad que el entero Producto Interior Bruto de las dos Alemanias en 1989 y eso después de diez años de pagar intereses y parte del préstamo a costa de empobrecerse y degradar el nivel de vida de sus gentes! Hay un dato escalofriante al respecto. En el mes de diciembre de 1991 se han reunido en París representantes de 135 países en la Conferencia de Organizaciones No Gubernamentales sobre el Medio Ambiente. En ella el copresidente Roberto SMERALDI ha recordado que: **"los países del SUR han transferido 418.000 millones de dólares a los países del NORTE a través del servicio de la deuda"**

En 1973 estalló la **crisis del petróleo**. Tan cerca de ese estallido como los días 26 a 28 de enero de 1974 el Instituto de Estudios para la Transición (ISTRA) organizó en Milán un **Encuentro** que comenzó con las aportaciones de Samir AMIN, Hosea JAFFE y Gunder FRANK para contrastarlas en la 2ª y 3ª jornada con el debate con los asistentes. (43) Gunder FRANK insertó la crisis económica, de la que -según él- la del petróleo de 1973 no era sino una manifestación, en el esquema de los ciclos KONDRATIEFF. Para FRANK "los años que van de 1763 hasta 1790 constituyen un ciclo, una fase descendente, depresiva, de la cual surge la revolución industrial como cambio cualitativamente importante". Asume el planteamiento común de que empieza "un ciclo largo ascendente a partir de 1790 y un ciclo descendente después de Waterloo y hasta, poco más o menos, la revolución de 1848". Aporta una serie de datos y señala que los últimos veinticinco años (1948-1973) "son característicos de las fases expansivas del ciclo KONDRATIEFF". Para subrayar que en 1973-74 es una nueva fase descendente del ciclo KONDRATIEFF lo que se está iniciando.

Y pronostica que: "No creo que el año 1974 sea necesariamente un "1848" o un "1871-73", pero tengo la impresión de que, si no 1974, entonces uno de los años posteriores, o varios de los años posteriores, serán años de crisis económica análogos a los de las otras dos crisis ya mencionadas". Recuérdese que esas palabras se dicen en enero de 1974 para valorar la capacidad analítica de Gunder FRANK. Ya a finales de los setenta Manuel CASTELLS publica **Towards a social theory of economic crisis in advanced capitalism**. En cuya presentación afirma que:

"No sabemos, nadie sabe, a dónde vamos. Pero de lo que sí se empieza a tener conciencia es de que algo fundamental está cambiando en la economía y en la sociedad. Que las cosas ya no serán como antes. Que la crisis económica mundial de los años setenta no es solamente una inflexión del ciclo de capital. Que, por debajo del acelerón inflacionista derivado del impacto del precio del petróleo y de las materias primas, circulan explosivas corrientes subterráneas que marcan límites al modelo de crecimiento que había permitido una formidable expansión del capitalismo (por muy contradictoria que fuese) tras la Segunda Guerra Mundial. Se trata de una verdadera crisis estructural en la que las tendencias alternativas al estancamiento y a la inflación giran en un círculo vicioso que amenaza con convertirse en ciclo infernal. De una crisis que afecta los valores culturales básicos del consumo, del trabajo y de la organización social. Crisis que se articula cada vez más estrechamente a las revueltas sociales y al socavamiento de la legitimidad política de los diferentes Estados." (44)

En julio de 1991 el vasco Iñaki GIL DE SAN VICENTE pronuncia en la Universidad Nacional de Bogotá una conferencia titulada **Evolución de la crisis del modo de producción capitalista**. Vamos a utilizar ese excelente texto para sintetizar las características de la crisis mundial en que estamos inmersos. Señaló GIL DE SAN VICENTE que:

"Las crisis del modo de producción capitalista son los momentos en los que las diferentes sub-crisis o crisis parciales han llegado a un nivel tal de interrelación mutua, de interpenetración e interdependencia que producen una explosión de tensiones y conflictos en cadena ascendente hasta concluir en una violenta reestructuración total. La acumulación de conflictos es inseparable de la agudización y radicalización en las diversas opciones de salida a la crisis. La polarización en bandos irreconciliables expresa la existencia objetiva de irreconciliables intereses. La interpenetración es tal que no existe, en ese grado de tensionalidad alcanzado, la posibilidad de arreglos parciales y de soluciones aisladas e individualizadas. Es la totalidad la que está en crisis y por ende la crisis es total. La reestructuración violenta y global conlleva, en lo económico, una impresionante destrucción

de riqueza producida, de bienes, de infraestructura y de capacidad instalada; en lo político, una transformación de las relaciones de dominación y de las jerarquías y burocracias; en lo internacional, unos cambios en los puestos de mando y decisión; en lo estratégico, la apertura a nuevos procesos de desarrollo; en lo cultural, valorativo y normativo, una remodelación profunda y relativamente rápida; en lo social y en la estructura clasista, una mutación igualmente profunda de los componentes sociales, etc.

Por su misma radical transformación crítica, que abarca varios años de duración, la crisis cierra períodos y abre otros. Sanciona, confirma o niega estrategias y tácticas y permite nuevas expansiones del capitalismo". (45)

La actual es, según GIL DE SAN VICENTE, la tercera de las grandes crisis globales:

"Crisis económicas cortas, periódicas, con poca incidencia en lo político, pese a que toda crisis económica por pequeña que sea tiene determinadas repercusiones socio-políticas, han existido muchas. Pero crisis estructurales, profundas, duraderas en lo económico, han existido realmente pocas. Sin ir más lejos, y por citar una referencia cercana de aquí, de Colombia, y con innegable trascendencia para todo el Caribe y toda América, citaré muy brevemente los datos sobre EE.UU: a lo largo de 150 años de contabilidad capitalista han existido desde 1834 hasta 1983, 35 ciclos económicos y crisis parciales, pero sólo dos grandes crisis generales como son las de 1873-1893 y 1929-1941. Y hay que decir que desde finales de los sesenta, la economía yanqui se encuentra dentro de otra gran crisis general, que no tiene visos de salida y que constituye la tercera gran crisis económica. En general, los datos de EE.UU. son aplicables a toda la economía capitalista salvando cortas diferencias comprensibles desde el desarrollo desigual y combinado"

Lo peculiar de esta crisis es que, según GIL DE SAN VICENTE, su marcha ha sido tal que:

"lo primero que llama la atención es que dentro de la crisis actual los ciclos de recuperación se han vuelto más cortos, más débiles y menos intensos que en fases anteriores. Si ya los datos de la crisis aparecieron en germen en 1968, sólo hicieron falta cinco años para que se ahondara mediante la dura recesión de 1973/1975; después sólo hicieron falta cuatro años para que volviera a ahondar la situación entre 1980/1982; después algo menos de cuatro años para que en 1986 se volviera a hundir el sistema y ya para finales de 1989 se iniciaba otra muy dura recesión económica en la que nos encontramos inmersos. Aún y todo, en los años de corta "recuperación" ésta ha sido artificial, ceñida a pocos países céntricos y siempre sostenida mediante un desesperado intervencionismo estatal que contradice los tópicos neo-liberales."

El conferenciante señaló estos siete fenómenos y procesos como característicos de esta crisis:

- 1º La caída de la tasa media de beneficio de forma continuada.
- 2º La sobreacumulación de capitales no reinvertidos en el sector fundamental de la producción: el de los bienes de producción.
- 3º La caída del ritmo y de la tasa de acumulación.

- 4º La especulación y la inversión en sólo algunas ramas del sector de producción de bienes de consumo.
- 5º La ralentización de las innovaciones tecnológicas y la dificultad de desarrollar una rama productiva que asegure la recuperación de la tasa media de beneficio.
- 6º La inestabilidad financiera, el peligro de crack bancario como el de 1987 y el aumento imparable del déficit fiscal y público.
- 7º La fuerte competencia entre las tres "nuevas" grandes potencias (USA, Japón y Comunidad Europea) que impide que exista una potencia hegemónica que imponga un cierto orden.

GIL DE SAN VICENTE pasa repaso a las dificultades que encuentra la estrategia que los países del centro de la economía-mundo capitalista intentan aplicar para reestructurarse y salir de la crisis. Señala en primer lugar las resistencias

"estrictamente económicas, endógenas a las leyes económicas, que requieren determinadas condiciones de rentabilidad, disposición tecnológica, garantías de rentabilización económica a medio plazo teniendo en cuenta el creciente costo infraestructural y su obsolescencia acelerada, etc. Dentro de este primer bloque se demuestra la inexistencia de una rama productiva capaz de asegurar condiciones óptimas de aumento de la tasa de beneficio, ni siquiera el armamentismo y las nuevas tecnologías -nuevos materiales, nuevas energías, biotecnologías y microelectrónica- lo permiten en estos momentos. A ello se añade la inseguridad financiera, el hecho de que el capitalismo navega sobre un océano de deudas, etc, y se comprende la incertidumbre que domina, la ansiedad profunda. Las expectativas creadas por los posibles beneficios inmediatos y mediatos obtenibles por la destrucción masiva de Irak no se han cumplido, así como que tampoco se han cumplido las expectativas de una introducción masiva de capitales excedentes en el Este europeo, la URSS, China y otros estados. Por último, la escalofriante crisis ecológica agrava la situación porque agrava los costos totales de la producción, reproducción y venta."

Después analiza la estrategia encaminada a:

"el desmantelamiento del Estado Keynesiano, que sostiene sobre sí una enorme tarea de reproducción de la fuerza de trabajo, de inversiones improductivas o escasamente productivas, de tareas burocráticas y administrativas imprescindibles. Tal desmantelamiento topa con obstáculos apreciables en cuatro áreas: 1) la complejidad y dureza de la competitividad internacional, que requiere que el Estado esté atento, lo cual exige medios, lo que a su vez supone un gasto económico; 2) la fuerza estable de los niveles de prestaciones sociales básicas que de ser desmantelados no sólo supondrían múltiples focos de tensiones sociales impredecibles sino también una brusca caída en el nivel de cualificación de la reproducción de la fuerza de trabajo, lo que traería consecuencias desastrosas para la tasa de beneficio pues descendería la calidad de los bienes producidos; 3) el desmantelamiento de las burocracias dedicadas a esos aparatos supondría no sólo un aumento espectacular del paro, un aumento de los costos del despido y de las indemnizaciones sino también cargar sobre la burguesía unas tareas que difícilmente ésta puede aceptar y, último; 4) la síntesis de todos estos factores supondría una reducción cuantiosa de la capacidad productiva a medio plazo toda vez que la preparación técnica y el reciclaje profesional aumentan de importancia

día a día y suben sus costos y períodos de aprendizaje, y cargar sobre la burguesía todo ello es prácticamente imposible".

GIL DE SAN VICENTE contempla una tercera estrategia de los países del centro de la economía-mundo capitalista. Encaminada a disciplinar a la mano de obra. A conseguir reducir los costes del trabajo restringiendo los resultados y derechos conquistados por los obreros de esos países tras más de cien años de largas y duras luchas. Restricción que ha de ir acompañada de una igualmente planificada y metódica acción de recorte de los derechos democráticos y de las libertades civiles conquistadas simultáneamente con aquellas mejoras retributivas y vehículo de defensa y canalización de nuevas reivindicaciones. GIL DE SAN VICENTE considera que:

"la restricción de libertades y derechos, el aumento del autoritarismo y de los rigores de la explotación, etc, supone una pérdida tanto de legitimidad actual como una ampliación de las posibilidades de aumento de la conciencia crítica. Los límites de una ofensiva en este sentido están dados por el grado de autoestima democrática de amplias franjas sociales que, se quiera o no, han aprendido las consecuencias desastrosas de las crisis precedentes. Y aunque muchas de estas franjas y amplísimos sectores sociales de los países "desarrollados" asumen de buen grado la explotación inmisericorde de otros países "pobres" para asegurar así sus condiciones de consumo y bienestar -que pese a todo van descendiendo con consecuencias contradictorias de rebeldía y de pasividad- otra cosa es que asuman la opresión sobre ellos mismos. Existen múltiples ejemplos al respecto que atestiguan que amplios sectores obreros y populares de los países "desarrollados", que están de acuerdo con el robo a terceros pueblos, no toleran empero un aumento de la explotación que ellos mismos sufren. Se trata de un fenómeno psicológico, egoísta y eurocentrista comprensible y que se puede volver contra la burguesía que lo tiene muy en cuenta".

Vivimos, pues, inmersos en una grave crisis económica mundial que, por su gravedad, invade otros ámbitos y se convierte en crisis total, global. Y que, en los países del centro de la economía-mundo capitalista (España está ya formando parte de la periferia de ese centro), revela especiales dificultades y resistencias cuando se trata de aplicar estrategias de solución.

Históricamente, el capitalismo ha salido adelante en las crisis incorporando a la periferia explotada de la economía-mundo áreas y recursos nuevos, aumentando el número de los explotados y la intensidad de la explotación. Una "latinoamericanización" de la ex-URSS y de los demás Regímenes del Este podría ser el equivalente a la salida de la crisis en 1893: la intensificación del ya iniciado proceso en América Latina de la producción para la exportación al centro, montada sobre una mano de obra barata, y la ampliación en masa de ese proceso en Asia y Africa gracias a la expansión imperial europea. Ese proceso de salida de la crisis de 1893 benefició al centro porque los productos que importaba de la periferia ampliada (Asia y Africa) y de la más intensamente explotada (América Latina) le resultaban baratos porque las diferencias de la remuneraciones del trabajo entre el centro y la periferia eran mayores que las diferencias de las productividades. Es cierto que las bajas remuneraciones del trabajo en la periferia causaron una contradicción entre la capacidad de producir y la capacidad de consumir. Pero eso se resolvió en el conjunto del sistema (centro y periferia) a través de una ampliación de la demanda en el centro al trasladar a los trabajadores del centro mejorando sus remuneraciones, una parte de los beneficios extraídos en la periferia. Con lo que se mataban dos pájaros de un tiro: crear demanda solvente para la producción ampliada y desactivar la virulencia de las reivindicaciones de los trabajadores del centro, progresivamente organizados y -por ello- más fuertes y más reacios a seguir aceptando bajas

remuneraciones. Naturalmente todo ello condujo a una creciente polarización de la riqueza en el centro y a una pauperización de la periferia (recuérdese que en el capítulo 2 señalamos que fué en 1900 cuando el PNB del NORTE adelantó al del SUR). Pero lo cierto es que así salió el capitalismo de la crisis de 1873-1893.

De forma que una "latinoamericanización" de la ex-URSS y de los demás países del ex-Pacto de Varsovia y un aumento de la superexplotación del Tercer Mundo podría ser la vía de salida de la actual crisis del capitalismo. Siempre que ese mecanismo pudiera aplicarse, lo cual no está claro dado que hoy no hay una sola potencia hegemónica que puede **imponer** que se haga todo lo que hay que hacer. Porque hay ya tres potencias (Estados Unidos, Japón y la Comunidad Europea) disputándose esa hegemonía.

#### 4.3. La actual crisis económica mundial tiene su clave en el conflicto NORTE-SUR

No consideramos necesario acumular datos aquí sobre los signos y los datos que muestran hoy, en 1992, la gravedad y la agudeza de la crisis económica mundial. El lector los tiene todos los días en las portadas de la prensa y en las intervenciones de políticos y expertos en los telediarios. Haremos una sola cita como botón de muestra: a finales de 1992 la LONDON BUSINESS SCHOOL advierte en un informe que los países industrializados corren el riesgo de sufrir una recesión prolongada y parecida a la de los años 30.

Sí creemos necesario subrayar que 1970 ha marcado una profundísima inflexión de la tendencia (decimos 1970 porque 1973-1974 fué el momento en que se hizo visible el proceso ya iniciado). Profundísima porque no es un cambio de la tendencia a corto plazo. Sino de la **tendencia secular**. BRAUDEL ha afirmado que es un cambio del **trend secular**. Nos ha dicho en el Tomo 3 de su magna obra **Civilización material, economía y capitalismo** que:

"Rondo Cameron sugiere ciclos, llamados por él "logísticos", de 150 a 350 años de duración. Pero, aparte del nombre, ¿en qué difieren del *trend secular*? El momento es propicio, pues, para que nos arriesguemos a defender la existencia del *trend secular*.

Poco perceptible en el instante pero avanzando poco a poco en la misma dirección, el *trend* es un proceso *acumulativo*. Se agrega a sí mismo; todo ocurre como si elevase poco a poco la masa de los precios y de las actividades económicas hasta el momento en que, en el sentido inverso, provoca su descenso general, imperceptible, lento, pero prolongado. De año a año, casi no cuenta; siglo tras siglo, resulta ser un actor importante... Un ciclo secular, como cualquier ciclo, tiene un punto de partida, una cúspide y un punto de llegada, pero su determinación, dado el trazado poco accidentado de la curva secular, sólo es aproximada. Se dirá, pensando en sus culminaciones, *circa* 1350, *circa* 1650... Según los datos actualmente admitidos, se distinguen cuatro ciclos seculares sucesivos *en lo que concierne a Europa*: 1250 [1350] 1507-1510; 1507-1510 [1650] 1733-1743; 1733-1743 [1817] 1896; 1896 [¿1974?]. La primera y la última fecha de cada uno de estos ciclos señalan el comienzo del ascenso y el fin del descenso; la fecha media, entre corchetes, señala el punto culminante, el punto de inversión de la tendencia secular, es decir, de la *crisis*" (46)

Existe un no despreciable consenso científico acerca de que la crisis económica mundial actual es una **crisis estructural larga de la economía-mundo capitalista**. Que no es coyuntural. Que inicia una larga fase de reestructuraciones y conflictos. Que es una crisis de la expansión capitalista. Que ha comenzado una fase larga (¿una fase B de ciclo Cameron?) de relativo estancamiento. Que supone también la crisis de la hegemonía norteamericana que de 1945 a 1970 ha sido completa como lo fuera la británica en el siglo XIX (1815-1880) o la holandesa en el siglo XVII (1625-1675).

Y que el eje central de la crisis lo constituyen la organización de las relaciones Norte-Sur y el conflicto que las engloba.

Una nítida explicación de ese eje central la han formulado así Samir AMIN y Faysal YACHIR:

"Es muy difícil saber cómo irá el mundo al salir de esta larga crisis. Las explicaciones que se pueden dar son tremendamente variadas. ¿Se trata de una insuficiencia de la demanda? ¿Se trata, por el contrario, de una caída de los beneficios debida a la pérdida de flexibilidad del sistema durante el anterior período de prosperidad?. Digamos simplemente que la crisis de 1930 acaece tras una serie de derrotas de las clases obreras en Occidente, ya que la revolución rusa no se extendió, como esperaban Lenin y el partido bolchevique, al conjunto de Europa. En estas condiciones el aumento de salarios a través de las políticas keynesianas de los años treinta pudo constituir, efectivamente, una respuesta a la crisis. Por el contrario, nuestra crisis viene tras un largo período de pleno empleo, el reino del Estado socialdemócrata-providencia, practicado también por gobiernos de derecha, con los salarios aumentando al ritmo de la productividad del trabajo. Es la razón de que las relaciones Norte-Sur constituyan el eje central de la crisis actual. Desde luego, si hay insuficiencia de la demanda, se trata esencialmente de la insuficiencia de la demanda procedente del Sur. La causa es la superexplotación de los países de reciente industrialización (los países árabes, entre otros), caracterizados por salarios que son, evidentemente, más bajos que en Occidente, para una productividad igual. Lo que está, pues, en el origen de esta crisis es la insuficiencia de la demanda del Sur y su deterioro en el curso del período precedente de crecimiento; es decir, que una redistribución de la demanda a nivel global que permita un relanzamiento implica modificaciones muy profundas en la distribución internacional del trabajo, y especialmente entre Europa y el mundo árabe". (47)

¿Es posible esa redistribución?. Es difícil decirlo. Porque, aparte del peso que para decidirla o no tienen las tres potencias hoy en competición (Japón, USA, CE), hay que tener en cuenta el muy importante de quienes son los nuevos actores principales de la economía mundial: las multinacionales.

De ellas vamos a tratar en el próximo capítulo. Pero antes vamos a dar una última pincelada sobre la evidencia y la vigencia de la crisis económica mundial.

Es la siguiente. Las revistas especializadas norteamericanas FORTUNE y FORBES publican anualmente la lista de las 500 empresas más importantes de Estados Unidos. Pues bien, las "500 principales" de FORBES, que suman veintiún millones de trabajadores empleados, **disminuyeron sus beneficios en 1991 por tercer año consecutivo**, algo que nunca había sucedido desde que en 1969 se publicó por primera vez la clasificación.

De las 500 de FORTUNE fueron 103 las que **perdieron dinero** en 1991 y para 40 de esas 1991 fue el segundo año consecutivo de pérdidas. Tres gigantes (General Motors, IBM y FORD) perdieron 10.000 millones de dólares entre las tres. Todas las grandes aeronáuticas (TWA, US AIR, CONTINENTAL, DELTA, AMERICAN, UNITED) perdieron dinero.

Si esos gigantes de la economía mundial pierden dinero ¿qué no le estará haciendo la crisis económica mundial a las empresas de los medianos y pequeños países?

Sabemos lo que les está haciendo la crisis a las empresas españolas. El informe de la Central de Balances del Banco de España referido a 1991 nos ha advertido de que:



- a) **El excedente de las empresas** (o resultado bruto, igual al valor añadido menos los gastos de personal) **cayó en 1991 por primera vez en diez años.**
- b) En 1991 se produjo la mayor caída de beneficios netos registrada desde 1982.
- c) El empleo (fijo y eventual) bajó por primera vez en diez años.

Ese informe anual de la Central de Balances del Banco de España está reputado como la "radiografía" más completa y fiable del mundo empresarial español. El referido a 1991 se basa en los datos de 4.702 empresas que representan el 25% del valor añadido y el 24% de los trabajadores.

De forma que el PSOE termina su decenio en el Gobierno como lo empezó: con España sufriendo una feroz crisis económica.

## 5. LOS NUEVOS SEÑORES DE LOS ANILLOS (Las multinacionales, última reencarnación de los señores feudales)

El mismo año, 1973, en que **estalló** la crisis del petróleo avisando así de la irrupción terrorífica de la crisis económica mundial se publicó en Milán un libro titulado **Documenti su il nuovo medioevo (48)**. Compuesto por cuatro ensayos, firmados por Umberto ECO, Furio COLOMBO, Francesco ALBERONI y Giuseppe SACCO, constituía una cuádruple ilustración de la hipótesis prospectiva de un retroceso de la civilización hacia **La nueva Edad Media** a causa de la disolución de los vínculos sociales, la privatización del poder y la vuelta a sangrientos conflictos neo-feudales entre grupos competidores.

En varios de esos ensayos se identificaban a las grandes empresas multinacionales ligadas al Complejo Militar-Industrial como los **nuevos castillos feudales**, haciendo hincapié en cómo las actividades de las mismas se habían substraído del control político y del control de la opinión pública. COLOMBO afirmaba que "la concentración tecnológico-militar se articula en bloques autónomos y estabilizados de gran poder y de amplia autonomía, que escapan a cualquier expediente de control, desde el debate político hasta las cotizaciones de Bolsa. Las fronteras tecnológicas -añadía- quedan salvaguardadas por el secreto, que ha bloqueado oportunamente gran parte del conocimiento científico, al deformar la lógica del desarrollo de las sociedades avanzadas, al interrumpir todos los debates hacia el exterior y al desacreditar la actividad política tradicional en su totalidad".

COLOMBO citaba, para apoyar ese diagnóstico, a Paul GOODMAN: "Desde 1945 la mitad de las inversiones nuevas se ha dedicado a productos que no están sujetos ni al control del mercado ni al de ningún órgano político. A partir de 1967, el ochenta y seis por ciento de las inversiones para las investigaciones se han hecho dentro del complejo técnico-militar. **Sois los productores de objetos tecnológicos de factura exquisita y refinada que no responden a fin ni uso social alguno**, excepto los que vosotros mismos os habéis fijado basándoos en consideraciones y circunstancias desconocidas, dado que están bloqueadas por el secreto".

Los **nuevos castillos feudales** estarían ya dando muestras inequívocas de su carácter neo-feudal: la fortificación de los muros que rodean sus instalaciones, la exigencia de extraterritorialidad (es decir la exclusión de su territorio de la sumisión a las autoridades locales), los privilegios personales para los miembros de la empresa (los habitantes del nuevo castillo), la organización y utilización de fuerzas armadas privadas propias para la protección de los bienes (y personas) de la empresa (del nuevo castillo), etc, etc. El 3 de noviembre de 1992 Ross PEROT ha conseguido la quinta de los votos populares en las últimas elecciones presidenciales norteamericanas (dos decenas de millones de votos). El núcleo de su prestigio personal, que -junto a las decenas de millones de dólares que se ha gastado en publicidad en televisión- le ha proporcionado esos votos, **consiste en que como nuevo señor feudal organizó con éxito una "razzia", una incursión militar privada, en un país soberano para rescatar a unos vasallos suyos** (unos empleados de su multinacional) **que estaban prisioneros allí**. Precisamente en el país (Irán) en el que fracasó una expedición similar organizada por el poder oficial del Estado (el Presidente CARTER).

En 1974, un año después de la publicación de esos ensayos italianos sobre **La nueva Edad Media**, se produjo un hecho asombroso: las ventas de las **filiales** de las multinacionales estadounidenses en el extranjero superaron el Producto Nacional Bruto de Alemania Federal. El poder de los nuevos señores feudales alcanzaba un volumen, un tamaño, un peso de dimensiones ciertamente mundiales.

Y desde 1974 el fenómeno no ha hecho sino crecer. **Se piensa equivocadamente el mundo de hoy si no se parte del hecho de que una "mano invisible" -la de las multinacionales- se une, para manejar el mundo, a la mano visible de los Estados en una específicamente nueva relación contradictoria.**

No hay que menospreciar el acierto de los ensayistas italianos que hemos citado. Su apreciación de rasgos típicos del comportamiento de los señores feudales en el comportamiento actual de las empresas multinacionales es certera y asombra más la tardanza en advertirlo que la evidencia que se muestra cuando alguien lo ha señalado.

Pero hay razones más profundas, más esenciales y más hondas que los meros comportamientos para poder predicar de las multinacionales que son los nuevos señores de los anillos, la última reencarnación de los señores feudales. Porque las multinacionales son la última y más acabada forma en que han terminado de configurarse los empresarios capitalistas, los protagonistas del capitalismo histórico. Y es preciso caer en la cuenta de que los capitalistas y el capitalismo surgieron en Europa para resolver la supervivencia y permitir la perpetuación del dominio de los señores feudales.

Es útil que recordemos en este momento hasta qué punto el **capitalismo real** no es un sistema "natural", hasta qué punto (y pese a que actualmente ha llegado a abarcar todo el planeta) es un sistema "artificial". Hasta qué punto es también excepcional. Nos conviene recordar que en todos los milenios anteriores de historia conocida de la humanidad las economías-mundo desembocaron en imperios-mundo en los que el excedente agrícola se extraía en forma de tributo. El **capitalismo real** ha surgido como respuesta excepcional a la gravísima crisis del feudalismo. Feudalismo que, a su vez, tampoco era una economía "natural" -una economía de autosubsistencia- sino un modo de producción excepcional -la extracción del excedente en forma de rentas feudales- y el fruto de la desintegración incompleta del imperio romano. Imperio romano que, a su vez, era un modo de producción excepcional - el esclavista/mercantil- como caso peculiar de las formaciones tributario-mercantiles.

Es ese encadenamiento de excepciones el que explica por qué el **capitalismo real** cuajó precisamente en Europa. Como la naturaleza excepcional del feudalismo japonés explica el fácil y eficiente desarrollo del capitalismo en el Japón. Lo que nos importa ahora subrayar es que el **capitalismo real** surge como solución a la gravísima crisis que azota a la Europa feudal en los siglos XIV y XV. Las clases dominantes estaban entusiásticamente dedicadas a destruirse mutuamente (recuérdense las Guerras de los Cien Años y de las Dos Rosas). La base de su estructura económica (su sistema de apropiación del producto de la tierra) se estaba haciendo más flexible orientándose a una distribución mucho más igualitaria de lo que lo había sido en los mil años anteriores mientras que los pequeños campesinos se estaban haciendo mucho más eficaces como productores. Las peleas fraticidas entre los que tenían el poder político estaban por un lado debilitando a las estructuras políticas y por el otro dificultando la necesaria tarea de reprimir la creciente fuerza de las masas dominadas y explotadas. Movimientos igualitarios estaban surgiendo además en el seno de la Iglesia, tensionándola y debilitando la fuerza aglutinante ideológica del catolicismo (recuérdense la importancia y trascendencia de la guerra de liberación nacional y social husita, el excepcionalmente importante fenómeno taborita). Incluso los cambios tecnológicos en el arte de la guerra

que eclipsaron a los arcos y ballestas con los cañones y los arcabuces y a las cargas de la caballería acorazada con las cargas de la infantería disminuyeron las ventajas de las clases dominantes. En frase de WALLERSTEIN : **"Las cosas estaban realmente cayéndose a pedazos"**.

El problema central de las clases dominantes europeas, lo que necesitaban de verdad la nobleza feudal y la burguesía, era encontrar una fuerza de trabajo más tratable (y/o reconvertir en más tratable la que tenían). El tamaño de la población no era el problema principal. El problema principal era EL DETERIORO de las relaciones sociales establecidas entre las clases altas y bajas. Y **ese es el problema que el capitalismo real va a resolver**. Utilizando la expansión como mecanismo. Porque el problema se planteaba así: 1º) el sistema feudal había superado su nivel óptimo de productividad; 2º) la recesión económica generaba a la vez una guerra de clases generalizada (un rosario de insurrecciones campesinas contra sus señores feudales por toda Europa) y una serie de luchas fratricidas e intestinas entre las diversas fracciones de las clases señoriales. La única solución para evitar el estancamiento de Europa occidental y para evitar seguir diezmando a su población era aumentar la tarta económica a repartir. Lo cual sólo podía entonces hacerse mediante la expansión de los territorios y de la base de la población para su explotación. Esa es la motivación profunda de la expansión europea del siglo XVI y siguientes y de esa conquista y explotación de la América Latina como prerequisite y consecuencia del desarrollo y consolidación del **capitalismo real**.

Es Immanuel WALLERSTEIN, a quien fielmente hemos seguido en los párrafos anteriores, quien ha formulado lo conveniente que fué para los señores feudales que cuajara la salida hacia el capitalismo cuando "las cosas estaban realmente cayéndose a pedazos". Añade WALLERSTEIN que:

"Si Europa hubiese continuado en la senda por la que se encaminaba, es difícil creer que los esquemas de la Europa feudal medieval, con su sistema sumamente estructurado de <<estamentos>>, pudieran haberse consolidado de nuevo. Muchos más probable es que la estructura social de la Europa feudal hubiera evolucionado hacia un sistema de productores a pequeña escala, relativamente iguales, con la consiguiente nivelación de las aristocracias y descentralización de las estructuras políticas.

Si esto habría sido bueno o malo, y para quién, es un tema de especulación y de poco interés. Pero es evidente que la perspectiva debió de intranquilizar a los estratos superiores de Europa: de intranquilizarlos y de asustarlos, especialmente cuando se dieron cuenta de que su armadura ideológica también se estaba desintegrando. Sin sugerir que nadie verbalizara conscientemente tal intento, podemos ver, comparando la Europa de 1650 con la de 1450, que ocurrieron las siguientes cosas. En 1650, las estructuras básicas del capitalismo histórico como sistema social viable habían sido establecidas y consolidadas. La tendencia hacia la igualación de las recompensas había sido drásticamente invertida. Los estratos superiores se habían hecho de nuevo con el control de la política y la ideología. Había un nivel razonablemente alto de continuidad entre las familias que formaban parte de los estratos superiores en 1650. Además, si sustituyéramos la fecha de 1650 por la 1900, encontraríamos que la mayoría de las comparaciones con 1450 seguían siendo válidas. Fue sólo en el siglo XX cuando hubo algunas tendencias significativas en una dirección diferente, signo como veremos de que el sistema histórico del capitalismo, tras cuatro o cinco siglos de florecimiento, ha entrado finalmente en una crisis estructural.

Tal vez nadie haya verbalizado el intento, pero ciertamente parece como si la creación del capitalismo histórico en cuanto sistema social hubiera invertido especialmente una tendencia que los estratos superiores tenían, y establecido en su lugar una tendencia que servía aún mejor a sus intereses. ¿Es esto tan absurdo? Sólo para quienes fueron sus víctimas." (49)

En un libro que alcanzó su sexta edición en 1803 se señalaba ya el **descenso de los salarios reales** entre el comienzo del siglo XVI y el final del siglo XVIII: "El precio nominal de la jornada de trabajo no es actualmente más que 4 o a lo sumo 5 veces mayor que en el año 1514. Pero el precio del trigo se ha septuplicado, el de la carne y el de la indumentaria se multiplicaron por 15. El precio del trabajo, por consiguiente, se ha quedado tan atrás con respecto al incremento experimentado por el costo de la vida, que en proporción a este costo su monto parece no ser ni siquiera de la **mitad** de lo que era antes" (50)

Una concienzuda investigación, que ha establecido la evolución del año 1251 al de 1850 de los salarios reales por día de un carpintero inglés expresados en kilogramos de trigo, refleja que el punto más alto de los salarios (155,1 siendo 100 el del período 1721-1745) fué en el siglo XV en el período 1401-1450 bajando a un mínimo de 48,3 en la primera mitad del XVII (1601-1650). (51)

WALLERSTEIN ha explicado que el absolutismo europeo fué la forma en que se reorganizó y potenció la dominación de las masas campesinas substituyendo la dominación feudal por la dominación capitalista para mantener a esas masas en su posición social tradicional, a pesar y en contra de las mejoras que de 1250 a 1450 ó 1500 habían conquistado mediante la amplia conmutación de las cargas feudales que les permitió incrementar constantemente su participación en el excedente durante ese período de crisis del feudalismo del siglo XIII al XV. (52)

Ahora, cuando históricamente hablando estamos ya en el siglo XXI, aquellos señores feudales supérstites como clase dominante mediante su transmutación en clase dominante capitalista aparecen de nuevo reencarnados en una última versión de los señores de los anillos: las empresas multinacionales. Vamos a ver cómo.

### 5.1. La suma de las ventas de las 34 mayores empresas industriales de Estados Unidos superó en 1990 al Producto Nacional Bruto de Francia (y por tanto al de Italia, al del Reino Unido y al de Canadá, otros tres miembros del G-7). Sólo el PNB de Estados Unidos y el de Japón superaron en 1990 a la suma de las ventas de las 100 primeras empresas industriales del mundo

Hemos subrayado páginas atrás el hecho significativo de que en 1974 las ventas de las filiales de las multinacionales estadounidenses en el extranjero superaron el PNB del Alemania Federal. Ahora bien, el proceso de expansión de las multinacionales (estadounidenses o no) ha continuado cobrando importancia en el periodo siguiente. Un informe del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas de 23 de marzo de 1979 señalaba que diez mil empresas establecidas en los países de alta tecnología (excluida la URSS y demás países llamados comunistas) tenían filiales fuera de su país y que mas de dos mil de ellas estaban presentes en siete o más países. Examinadas 382 grandes empresas industriales con ventas superiores a los mil millones de dólares aparecieron 242 con un 25% o más de "contenido extranjero" ya se midiera éste en ventas, empleos, ganancias o exportaciones.

Hay algo aún mucho más significativo: el hecho de que durante mucho tiempo las multinacionales se han mantenido al margen de la crisis económica mundial. Más aún, **las multinacionales se han beneficiado de la crisis**. El valor de las inversiones extranjeras de las multinacionales había aumentado a una media de un 15% anual hasta 1973 y en el decenio posterior a esa fecha aumentó a un 16% anual de media. En volumen crecieron después de 1973 a un 3,6% mientras que las inversiones interiores de los países desarrollados aumentaban a un 1,9% anual. Lo que demuestra que la acumulación de capital de las multinacionales ha sido más rápida que la de las empresas uninacionales durante la crisis.

El dato crucial es siempre el mismo: los beneficios. La tasa de beneficio medio en los Estados Unidos **disminuyó** desde 1966 pero la del capital estadounidense invertido en el extranjero **aumenta**: 10% en 1966, 16% en 1973, 21% en 1979, 14% en 1981. A partir de los años setenta disminuyen las tasas de beneficio en Japón y Europa mientras que las multinacionales japonesas y europeas tienen una rentabilidad creciente.

La baza básica es también la misma: las duraciones anuales del trabajo son un 50% superiores en las filiales de las multinacionales situadas en el Tercer Mundo. Los salarios son también más bajos y permiten aún otra ventaja: conseguir que los trabajadores de las multinacionales en los países industrializados acepten congelar o rebajar sus salarios y empeorar sus condiciones de trabajo (menos días de vacaciones, menos primas) simplemente para evitar que su empresa cierre fábricas para trasladar su producción a Asia o a otras localizaciones.

Los años ochenta han presenciado el ascenso de multinacionales no estadounidenses (japonesas, holandesas, alemanas, francesas, italianas, coreanas, etc,etc), la internacionalización de las empresas públicas y el énfasis en el crecimiento de multinacionales dedicadas al sector servicios y de industrias auxiliares del mismo. Las multinacionales han proliferado en los ramos de seguros, de sociedades de inversión, de sociedades de asesoramiento, de la publicidad, en el "terciario industrial" (satélites,

telecomunicaciones, micro-informática, telemática, industria de oficinas). Y en el otro gran sector "terciario-industrial" del ocio: hay multinacionales con inversiones impresionantes en agencias de viaje y de turismo, cadenas hoteleras, alquiler de vehículos, vídeos, juegos electrónicos....Y en el deporte, tanto en la fabricación de artículos de deporte como en el mecenazgo de las competiciones retransmitidas por televisión. Las mayores tasas de beneficio de las multinacionales y sus más intensos crecimientos se alcanzaron durante los años ochenta en el sector terciario (junto con la distribución de petróleo).

El descomunal poder económico de las multinacionales de los Estados Unidos queda de manifiesto cuando se le compara con el fruto del trabajo de estados con cientos de millones de habitantes. Por ejemplo: las ventas en 1990 de cada una de las dos mayores multinacionales industriales de los Estados Unidos **superan el Producto Interior Bruto en 1990 de los ciento ochenta y cuatro millones de indonesios**. PIB de Indonesia en 1990: 101.370 millones de dólares. Ventas en 1990 de General Motors: 125.126 millones de dólares; ventas de Exxon: 105.885 millones.

**El Producto Interior Bruto de los ochocientos veintisiete millones de indios fué superado en 1990 por la suma de las ventas de las tres mayores multinacionales industriales estadounidenses**. PIB de la India: 298.600 millones de dólares. Ventas sumadas de General Motors, Exxon y Ford: 329.265 millones.

**El Producto Nacional Bruto de los MIL CIENTO TREINTA Y NUEVE MILLONES DE CHINOS fué superado en 1990 por la suma de las ventas de las cinco mayores multinacionales industriales de Estados Unidos**. PNB de China: 418.000 millones de dólares. Ventas sumadas de General Motors, Exxon, Ford, IBM y Mobil: 457.053 millones.

Se nos dirá que son países pobres. Y es cierto. Pero es que el poder económico de las multinacionales norteamericanas supera también el producto de países ricos. Las ventas de la General Motors en 1990 superaron el PIB de 1990 de países ricos como Dinamarca, Noruega, Arabia Saudí o Sudáfrica. Las ventas de General Motors y Exxon sumadas superaron en 1990 el PIB de países como Austria, Bélgica, Suecia, Suiza, México, Irán, Taiwán. Y casi igualaron al de Holanda. Si a la suma de las ventas de esas cinco multinacionales industriales U.S.A. se le añaden las ventas de las tres siguientes por su volumen de ventas (General Electric, Philip Morris y Texaco) suman 601.025 millones de dólares de ventas en 1990. Lo cual supera con holgura el PIB de países como Canadá, España o Australia (además, por supuesto, de hormigueros humanos como Brasil, Indonesia, India o China). Incluso las grandes potencias económicas del planeta son pequeñas frente a la potencia conjunta de las multinacionales industriales de Estados Unidos: basta sumar las ventas de 1990 de las veintidós (22) mayores multinacionales industriales de Estados Unidos para superar el PIB de Gran Bretaña. La suma de las ventas de las veinticinco (25) mayores supera el PIB de Italia. Y la suma de las treinta y cuatro (34) mayores supera el PIB de Francia.

Sí. Las multinacionales estadounidenses representan hoy una fuerza y un poder que es imprescindible tener en cuenta sencillamente para pensar el mundo **como es** y no **como parece que es** cuando se mira la Asamblea de las Naciones Unidas. Pero no son sólo las multinacionales norteamericanas las que hay que tener en cuenta. Porque la segunda multinacional industrial por su volumen de ventas en 1990 es **anglo-holandesa** (Royal Dutch/Shell Group), la sexta es japonesa (Toyota) y la séptima italiana (IRI). **Cuando se habla y se piensa en la potencia de las multinacionales no puede hacerse sin ponderar la que tienen las que no son estadounidenses.**

Por ejemplo: párrafos arriba advertíamos que el PIB de países como Austria, Bélgica, Suecia, Suiza, México, Iran y Taiwan fué superado en 1990 por la suma de las ventas de las dos mayores multinacionales industriales estadounidenses (General Motors + Exxon = 231.011 millones de dólares). Pues bien esa suma la igualan prácticamente la suma de las ventas en 1990 de las dos mas grandes multinacionales industriales anglo-holandesas (Royal Dutch/Shell Group y Unilever) con la de las dos mayores británicas (British Petroleum e Imperial Chemical Industries), que acumulan 230.061 millones de dólares. Como prácticamente la igualan tambien las ventas de 1990 sumadas de las cinco mayores multinacionales industriales japonesas (Toyota, Hitachi, Matsushita, Nissan y Toshiba): 229.115 millones de dólares. O queda muy cerca la suma de las ventas de 1990 de las seis mayores multinacionales industriales alemanas (Daimler, Volkswagen, Siemens, Basf, Hoechst y Bayer): 220.187 millones de dólares. Y tambien supera la quinta parte de un billón de dólares la suma de las ventas de 1990 de las nueve mayores multinacionales industriales francesas (Elf Aquitaine, Renault, Peugeot, Alcatel, Total, Usinor, Rhone-Poulenc, Pechiney y Saint-Gobain): 201.329 millones de dólares.

Consideraciones como las que acabamos de hacer son útiles para calibrar el fenómeno del ascenso de las multinacionales no estadounidenses que antes señalamos como característico de los años ochenta. Pero conviene darse cuenta de que al hablar de multinacionales japonesas, alemanas o francesas seguimos inconscientemente aherrojados por el corsé mental que nos obliga a mirar la realidad a través de la rejilla de los Estados nacionales. Sin hacer el esfuerzo necesario para comprender que el mundo de hoy: a) es incomprensible si no tenemos en cuenta a las multinacionales, y b) **LO PRINCIPAL QUE HAY QUE COMPRENDER DE LAS MULTINACIONALES ES QUE SON MULTINACIONALES.** De ahí que le propongamos al lector que repase un "ranking" que nosotros hemos elaborado con las 37 mayores potencias económicas del mundo en 1990, las que ese año sumaron más de cien mil millones de dólares al vender sus productos y servicios. Un "ranking" en el que los Estados nacionales figuran mezclados con agrupaciones de multinacionales. No de multinacionales estadounidenses o alemanas o japonesas, sino simplemente de las mayores multinacionales industriales del mundo.



# LAS 37 POTENCIAS ECONOMICAS DEL MUNDO EN 1990

	Miles de millones de dólares de PNB, PIB ó ventas en 1990
1ª Estados Unidos	5.464
2ª Japón	3.119
3ª <b>Suma de las 100 primeras empresas industriales del mundo</b>	2.896
4ª Alemania	1.558
5ª URSS (estimación para 1989)	1.510
6ª <b>Suma de las 17 primeras empresas industriales del mundo</b>	1.137
7ª Francia	1.103
8ª <b>Suma de las 14 primeras empresas industriales del mundo</b>	1.006
9ª Italia	985
10ª <b>Suma de las 13 primeras empresas industriales del mundo</b>	961
11ª Gran Bretaña	932
12ª <b>Suma de las 6 primeras empresas industriales del mundo</b>	570
13ª Canadá	570
14ª <b>Suma de las 4 primeras empresas industriales del mundo</b>	436
15ª España	432
16ª China	419
17ª Brasil	375
18ª <b>Suma de las 3 primeras empresas industriales del mundo</b>	338
19ª India	299
20ª Australia	295
21ª Holanda	259
22ª Corea del Sur	233
23ª <b>Suma de las 2 primeras empresas industriales del mundo</b>	232

LAS 37 POTENCIAS ECONOMICAS DEL MUNDO EN 1990		Miles de millones de dólares de PNB, PIB ó ventas en 1990
24 <sup>a</sup>	Suecia	210
25 <sup>a</sup>	México	209
26 <sup>a</sup>	Suiza	208
27 <sup>a</sup>	Irán	198
28 <sup>a</sup>	Bélgica	178
29 <sup>a</sup>	Taiwan	158
30 <sup>a</sup>	Austria	148
31 <sup>a</sup>	Finlandia	127
32 <sup>a</sup>	<b>General Motors</b>	125
33 <sup>a</sup>	Dinamarca	121
34 <sup>a</sup>	<b>Royal Dutch/Shell Group</b>	107
35 <sup>a</sup>	<b>Exxon</b>	105
36 <sup>a</sup>	Noruega	104
37 <sup>a</sup>	Indonesia	101

Tenemos ahora que completar la mínima comprensión del fenómeno de las multinacionales que consideramos imprescindible para entender la trama mundial actual. Y para ello es necesario tomar razón de la evolución desde 1974 a 1990. Si contemplamos las ventas globales de las 100 mayores empresas industriales del mundo (que son ya multinacionales todas) acabamos de ver que en 1990 sumaron muy cerca de los tres billones de dólares (2.895.755.000.000), lo cual supone algo más de la mitad (el 53%) de los casi cinco billones y medio de dólares (5.463.700.000.000) del Producto Nacional Bruto de los Estados Unidos, el estado con mayor potencia económica del planeta. En 1974 las ventas globales de las 100 mayores empresas industriales del mundo (744.431 millones de dólares) representaban igualmente el 53% del PNB de los Estados Unidos. Pero hay diferencias significativas entre las dos situaciones. Porque en 1990 el PNB del Japón supone el 57% del de Estados Unidos y supera a la suma de las ventas globales de esas 100 mayores empresas industriales, mientras que en 1974 el Japón no llegaba a acumular un tercio (el 32%) del PNB de Estados Unidos. Ese ascenso japonés (y el de otros y también los descensos) se refleja bien en los cambios en la composición y en el peso relativo en ese conjunto de las 100 multinacionales industriales gigantes. Veamos:

**Cambios de 1974 a 1990 en la composición y las ventas de las 100 mayores empresas del mundo**

Sede de la casa matriz	1990		1974	
	Nº de empresas	T% de las ventas	Nº de empresas	T% de las ventas
Estados Unidos	34	38,41	48	54,60
Japón	16	15,18	13	8,68
Alemania	12	11,16	12	9,73
Francia	9	6,95	6	4,48
Italia	4	5,70	3	2,38
Gran Bretaña	6	5,18	6	5,78
Holanda/Gran Bretaña	2	5,08	2	6,27
Suiza	3	2,61	1	0,75
Corea del Sur	2	2,32	-	----
España	2	1,17	-	----
Holanda	1	1,07	3	2,32
Suecia	2	1,00	-	----
Canadá	-	----	2	1,08
VARIOS (una cada uno)	7	4,17	4	3,93
TOTAL	100	100,00	100	100,00

## **5.2. En la actualidad más de la mitad de la producción española está generada por empresas extranjeras. En diez mil empresas españolas la participación extranjera es igual o superior al 50% de su capital social**

Las decisiones empresariales que afectan a más de la mitad de la producción española y a casi la mitad de la población ocupada NO se toman en España. Porque son empresas extranjeras las que generan más de la mitad de la producción española.

Las multinacionales estadounidenses tienen un peso decisivo en el control de la economía española. Siempre, incluso en la época autárquica, las grandes empresas de los Estados Unidos estuvieron bien vistas por el dictador FRANCO. Bien es verdad que fueron una ayuda clave para la victoria de la sublevación militar contra el Gobierno legítimo de la II República Española que FRANCO encabezaría a poco de comenzar. De las grandes empresas norteamericanas que operaban en España en los años treinta (General Motors, Ford, Firestone, Standard Oil, General Electric, etc) fueron varias las que apoyaron abierta y decididamente a la sublevación. Tenemos el testimonio del consejero económico de la embajada de Estados Unidos en Madrid durante el período 1941-1942, Herbert FEIS, según el cual Texaco facilitó al ejército rebelde de FRANCO casi dos millones de toneladas de petróleo (1.860.000 toneladas) entre 1936 y 1939. Petróleo necesario para mover los más de doce mil vehículos suministrados a crédito a FRANCO por las compañías General Motors, Ford y Studebaker.

Es cierto que el alineamiento de FRANCO con las potencias fascistas durante la II Guerra Mundial, las dificultades que la política autárquica franquista puso a las inversiones extranjeras y la condena, las sanciones y el bloqueo del régimen franquista por las Naciones Unidas plantearon obstáculos para los negocios norteamericanos en España. Pero incluso durante los últimos años del decenio 1941-1950 esos obstáculos no impidieron el suministro de petróleo por la Standard Oil, la participación estadounidense en la electrificación de los ferrocarriles e incluso algunas entregas de material militar. Y muy pronto la "Doctrina TRUMAN" supone la concesión de ayuda militar y económica a los países "amenazados por los comunistas". Se empieza por Grecia y Turquía. España no tardará en ir detrás. Francia abre su frontera con España el 10 de febrero de 1948. En octubre de ese año (ya en plena "guerra fría" con el bloqueo de Berlín iniciado) el senador de Estados Unidos GURNEY encabeza la primera misión militar norteamericana al Madrid franquista. En 1949 el CHASE NATIONAL BANK concede a FRANCO un crédito de 25 millones de dólares para comprar productos norteamericanos. A las pocas semanas de comenzar la guerra de Corea el Senado U.S.A. autoriza a España a solicitar créditos del EXPORT IMPORT BANK (62,5 millones de dólares para productos agrícolas, materias primas y equipo). En 1953 se firman en Madrid los acuerdos hispano-norteamericanos (Defensivo, de Ayuda para la Mutua Defensa y de Ayuda Económica). Excusado es decir que esos acuerdos facilitaron e incentivaron las actividades de empresas norteamericanas en España.

Pero la entrada en tromba de las multinacionales en la economía española se produce a partir del giro copernicano que para esa economía supuso el Plan de Estabilización (y liberalización) de 1959. El Decreto Ley de 27 de julio de 1959 modificó drásticamente la política española respecto de las inversiones extranjeras que había estado vigente durante el período autárquico. Abrió la economía española a la inversión extranjera con unas pocas limitaciones. Desde entonces los sucesivos gobiernos españoles no han hecho más que intensificar ese nuevo rumbo: nuevos decretos en 1962 y 1963 y el texto refundido

de los anteriores, con nuevas flexibilizaciones, en el decreto-ley de 21 de octubre de 1974; más liberalizaciones con los decretos de 27 de marzo de 1981. Y el real-decreto sobre inversiones extranjeras de 27 de junio de 1986, ya dentro del Mercado Común Europeo. Casi hemos reproducido la situación de apertura total y de respeto reverencial al capital extranjero que presentó España en el siglo XIX (recuérdese que fue cumplido a rajatabla el artículo 3º de la ley de 4 de diciembre de 1855 que garantizaba que no se confiscarían -sin indemnización- las propiedades de los extranjeros "ni aun en el caso de hallarse España en guerra con la nación a que éstos corresponden"). El ministro franquista LOPEZ BRAVO presumió de ello en Suiza diciendo que "En todas las vicisitudes por las que ha pasado España en los siglos XIX y XX se ha traslucido esta constante histórica del respeto más absoluto a los capitales extranjeros".

Los resultados de esa protección y fomento legales de la inversión extranjera en España fueron muy rápidos. El año 1973 el Ministerio de Industria (a través de su Dirección General de Promoción Industrial y Tecnología) hizo un estudio sobre la penetración de las multinacionales en España. Estudió una lista de 300 empresas multinacionales y otra con las 600 empresas industriales españolas de más alto nivel de facturación (excluidos los sectores de agua, gas y electricidad). **De las 300 multinacionales estudiadas 209 tenían filiales en España** (173 de ellas con unidades de producción y 36 sólo unidades de marketing y distribución). 241 de esas 300 multinacionales tenían algún lazo de inversión o de asistencia técnica con España y 166 tenían contratos de transferencia de tecnología con empresas españolas. El estudio concluía diciendo que el índice de penetración de las empresas multinacionales en España alcanzaba la cota del 75%, calculada sobre aquel espectro de las 600 empresas industriales españolas con más altas ventas. Las inversiones directas extranjeras para el período 1959-1974 se calculaban en 150.000 millones de pesetas. En las que Estados Unidos había participado con más del 40% del total, siguiéndole Suiza, Alemania, Francia y Gran Bretaña. Debe tenerse en cuenta, al respecto, que Suiza es, con frecuencia, la máscara europea de inversiones de Estados Unidos.

En 1978 Juan MUÑOZ, Santiago ROLDAN y Angel SERRANO publicaron un estudio, según el cual 69 de las 85 multinacionales estadounidenses que figuran entre las 150 multinacionales más importantes "tienen intereses -mayoritaria o minoritariamente- en empresas españolas, vinculándose a través de inversiones directas con 351 sociedades nacionales. Doce de estas empresas tienen vinculaciones con diez o más sociedades españolas".

Las inversiones directas autorizadas de capital extranjero, según los datos de la Secretaría de Estado de Comercio, pasaron de 280.085 millones de pesetas en 1985 (el último año anterior al ingreso efectivo de España en el Mercado Común Europeo realizado el 1 de enero de 1986) a 1.829.640 millones en 1990. **Una multiplicación por 6,5 en pesetas corrientes.** Si se comparan los datos en pesetas constantes hay que señalar el salto de 280.085 millones de pesetas en 1985 a los 1.335.637 millones de pesetas de 1985 en 1990. **Una multiplicación por 4,8 en pesetas constantes.**

Con datos referidos a diciembre de 1988 un informe del Banco Mundial estimaba que **LA MITAD DE LA PRODUCCION ESPAÑOLA ESTA GENERADA POR EMPRESAS EXTRANJERAS QUE EMPLEAN AL 43% DE LA POBLACION OCUPADA.**

Un informe de The Economist Intelligence Unit, hecho público en 1992, señala que: "Para satisfacer las necesidades del creciente déficit público, España se puso a la cabeza de Europa en la retribución del dinero. En consecuencia, la inversión extranjera llegó masivamente a España: entre 1986 y 1991, llegaron

9,8 billones de pesetas" y, como resultado de este flujo inversor, **"MAS DEL 50% DE LA CAPACIDAD PRODUCTIVA ESPAÑOLA SE ENCUENTRA CONTROLADA POR INTERESES EXTRANJEROS"**. Según estudios del Ministerio de Economía, circa 1991 el capital extranjero estaba presente en alrededor de 22.000 sociedades españolas sumando dos billones y medio de pesetas. Y en 10.000 empresas la participación extranjera era igual o superior al 50% de su capital social.

Oscar FANJUL, presidente del INH, declaraba a mediados de 1991: "Estos últimos años se ha producido un importantísimo proceso de compra de empresas españolas por parte de compañías extranjeras. Rara es la semana en que alguna empresa extranjera no toma o una posición significativa o el control de alguna importante compañía: Aristrain, Enasa, Revilla, Seat, Asland, Valenciana, Financiera y Minera, CEPSA, Nenuco, Cruz Campo, Camp, Koipe, Sarrió, Motor Ibérica, El Aguila. Este proceso ha sido de tal intensidad que en algunos sectores prácticamente sólo existen hoy empresas extranjeras y en muchos otros éstas han pasado a tener un papel claramente hegemónico. Pensemos en algunos sectores: química, automoción, alimentación, farmacia o cemento". Estas declaraciones se recogían en un artículo periodístico (Carlos GOMEZ: **Los hunos del 93. España llega al mercado único desde un proceso de desindustrialización y de venta de empresas al extranjero**, EL PAIS-NEGOCIOS, 16.06.1991, páginas 3-5). El autor subrayaba en el mismo artículo que : "El mismo día en que se produjo esta conversación con el presidente del INH, unas horas después, se hizo pública la venta por Banesto de la compañía petrolera Petromed a la multinacional British Petroleum por 83.000 millones de pesetas". Otro buen ejemplo de la justeza de las palabras de FANJUL es el siguiente. Hace algunos meses, en febrero de 1992, una crónica triunfalista en el diario EL MUNDO alardeó de que España había superado a Italia por el número de automóviles fabricados. Lo cual fué cierto. Como lo es que ninguno de esos automóviles fabricados en España lo fué por una fábrica de una empresa española. Porque todos los automóviles que se fabrican en España se fabrican por multinacionales norteamericanas, alemanas, francesas, japonesas, etc, etc (General Motors, Ford, Volkswagen, Renault, Peugeot, Citroen, Nissan, etc,etc)

Un repetido y habitual uso del automóvil en las grandes ciudades españolas es el de viajar semanalmente en él a un hipermercado para comprar alimentos. Pues bien, los millones de españoles que hacen eso no van en automóviles españoles porque no hay empresas españolas que los fabriquen. Pero es que siete de cada diez veces no van a un hipermercado español porque siete de las diez primeras empresas de hipermercados en España son extranjeras (cuatro de ellas, las más fuertes, francesas). Y probablemente más de la mitad de lo que se gasten en alimentos se lo estén pagando a una empresa extranjera porque el capital extranjero controla ya cuatro de cada diez pesetas que mueve la alimentación en España y esa proporción es mayor en los hipermercados. Guinness ha batido el récord de precio pagado por una empresa española: 98.000 millones de pesetas por Cruz Campo. Heineken había comprado ya antes El Aguila. Hiram Walker compró Pedro Domecq y Dyc. Chiquita Brands compró Pascual Hermanos. Unilever la famosa Revilla. Schwepps compró Trinaranjus. Los árabes de KIO compraron Ebro. los franceses Koipe. Etc, etc, etc.

El impresionante control que las multinacionales han conseguido sobre la economía española se advierte al repasar la lista de las 100 primeras empresas "españolas" por su cifra de ventas en 1990. Las multinacionales Renault y General Motors ocupan los puestos 7º y 9º. Ford, Pryca, Citroen, IBM y Peugeot figuran también entre las 25 primeras. Y en la lista están además Nissan, Alcatel, Nestlé, Mercedes Benz, Ericsson, Dow Chemical, Sony, Teletra, Siemens, Basf, Makro, Firestone, Schweppes, Henkel, Shell, Hoechst, Rank Xerox y Pirelli. Además de esa impresionante lista de multinacionales que figuran con su nombre propio en la lista de las 100 empresas "españolas" con más ventas hay que añadir las empresas

que figuran con su nombre español pero que sabemos que han sido compradas por multinacionales. Por ejemplo esa Seat que ocupa el 5º puesto pero que pertenece a Volkswagen. O Pedro Domecq, Petromed, Sarrió, Ebro, El Aguila, Torrassapel o Koipe, que también están entre las 100 con más ventas. ¿Se comprende bien ahora por qué decíamos al principio de este capítulo que se piensa equivocadamente el mundo de hoy si no se empieza por tener en cuenta que la "mano invisible" de las multinacionales se une a la mano visible de los Estados para manejar ese mundo actual en una específicamente nueva relación contradictoria?

comunicaciones, computación, robótica, ingeniería e instrumentación. Campos estrechamente ligados con la tecnología.

Tecnológicamente el reto es japonés. Christopher FREEMAN, catedrático de la London School of Economics y experto internacional sobre el cambio tecnológico en las economías industriales modernas, es rotundo: "Europa tiene perdida la batalla electrónica frente al Japón". Y añade: "La posición mundial japonesa de líder es muy fuerte, y lo seguirá siendo; en tecnologías informáticas, en ordenadores, en toda la industria de semiconductores, ni EE.UU ni la CE tienen nada que hacer en los próximos 10-15 años".

El factor fundamental es que el Japón dedica casi un 3% del gasto económico a la investigación **NO relacionada con la defensa**. En el presupuesto fiscal para 1992 presentado por BUSH se aumentaban un 13% los gastos en investigación básica pero la mayor parte de los gastos del Gobierno Federal norteamericano en investigación y desarrollo se siguen despilfarrando en el desarrollo de armas.

El samurai se ha tomado la revancha de Hiroshima venciendo al cow-boy. Los automoviles y las motocicletas japoneses han ganado a los norteamericanos. El yen le ha ganado al dólar.

El Rockefeller Center de Nueva York, Firestone, la casa de discos CBS, la Columbia Pictures y MCA-Universal son ejemplos de bienes inmobiliarios archiconocidos o compañías legendarias norteamericanas que han sido adquiridos por inversores japoneses. El 60% de los hoteles de Honolulu son hoy propiedad de empresas japonesas. Un grupo de expertos del Centro de Estudios Internacionales Estratégicos, con sede en Washington, elaboró un informe presentado en septiembre de 1991 en una rueda de prensa conjunta del ex-Presidente de EEUU CARTER y el ex-primer ministro japonés NAKASONE. En el informe se afirmaba que "la creciente fortaleza económica de Japón y la persistencia de desequilibrios en sus relaciones económicas con Estados Unidos han fomentado una espiral de mutua desconfianza entre los dos países". Y la encuesta realizada por las cadenas televisivas ABC (U.S.A.) y NHK (Japón) con motivo del 50º aniversario del ataque de Pearl Harbour reveló que el 60% de los norteamericanos consideran el poderío económico japonés como una amenaza a la seguridad nacional e igual porcentaje de japoneses coincide con ese análisis de la relación mutua. Una encuesta publicada casi simultáneamente por la revista **Business Week** mostraba que el 68% de los estadounidenses considera que Japón es una seria amenaza para los Estados Unidos. Y el Japón está ya en el tercer puesto mundial por el volumen de sus gastos militares y es el tercer país que ha enviado un satélite a la luna y ha puesto en marcha un programa de selección para elegir a diez astronautas. En 1992 comenzará la construcción de una nave espacial para explorar el Planeta Marte en 1997 para ser también el tercer país del mundo en estudiarlo. Hay un hecho **definitivo**: semiconductores de fabricación japonesa son hoy IMPRESCINDIBLES para que funcionen importantes armas del arsenal norteamericano.

Sí. El samurai ha vencido al cow-boy, el Japón se ha convertido desde 1984 en el primer exportador de capital del mundo, en el primer inversor mundial. **En tres decenios (1951-1989) las inversiones japonesas en el mundo han sumado más de un cuarto de billón de dólares (253.000 millones).** El 43% de ellas en Estados Unidos (Europa es el segundo destino a mucha distancia, el 18%). Si se tiene en cuenta la aceleración (2,94 miles de millones de dólares anuales en el período 1951-1986 y 49,3 miles de millones en 1986-1989) se comprende bien la sensación de invasión japonesa en los Estados Unidos.



## 6. EL SAMURAI, EL COW-BOY Y LA REVANCHA DE HIROSHIMA (Japón gana a USA y encabeza el área emergente del Pacífico)

25 de diciembre de 1991. La bandera roja con la hoz y el martillo es arriada en el Kremlin. GORBACHOV ha dimitido. La URSS ha desaparecido humillada, empobrecida y rota en pedazos que van a seguir rompiéndose. **La III Guerra Mundial (la "guerra fría") ha terminado. EL JAPON HA VENCIDO.**

Esa chocante descripción de los cruciales acontecimientos de la Navidad de 1991 es la correcta. El siglo XX, históricamente, se ha acabado como empezó: con una victoria japonesa. Será el **siglo japonés** en los libros futuros de Historia, el siglo que contempló la ascensión del Japón hacia la hegemonía mundial. Empezó con la victoria del Japón sobre el Imperio Ruso (guerra ruso-japonesa de 1904-1905), la primera victoria asiática sobre una potencia blanca en una guerra moderna, con la primera victoria naval asiática cuatrocientos años después de que la tecnología de los navios de guerra portugueses se adueñaran del Indico y del Pacífico. Acaba con la victoria del Japón en la "guerra fría" sobre la gigantesca potencia euroasiática que los comunistas rusos habían levantado desde el Elba hasta Vladivostok.

Con la excepcional ventaja para Japón de que esa victoria la han conseguido para él los Estados Unidos, desangrándose económicamente en el esfuerzo, arruinando su economía casi tanto como han arruinado la de la URSS en la carrera de armamentos que ha sido la herramienta que ha destrozado la espina dorsal del poder soviético. Los Estados Unidos han sido los que han vencido a la URSS en la "guerra fría". Pero ha sido una victoria pírrica que les ha dejado exangües convirtiendo al Japón en el auténtico vencedor.

Es curioso que esa victoria de los Estados Unidos sobre la URSS, que encierra en sus entrañas la revelación de la crucial derrota económica norteamericana a manos japonesas, se haya producido 50 años después (casi día por día) de que el 7 de diciembre de 1941 el victorioso y certero ataque japonés a Pearl Harbour encerrara en sus entrañas la derrota japonesa por la impresionante potencia económica norteamericana capaz de anegar al Japón con el peso de las armas que pudo y quiso fabricar.

En una sola jornada 334 bombarderos B-29 norteamericanos destruyeron más de un cuarto de millón (267.171) edificios en Tokio matando a ochenta y cuatro mil civiles e hiriendo a otros cuarenta mil. Era el 9 de mayo de 1945. Después vendrían las bombas atómicas. La tecnología norteamericana arrasó literalmente extensas y pobladas áreas urbanas japonesas. Menos de cincuenta años después la tecnología japonesa amenaza con arrasar extensas áreas urbanas industriales norteamericanas. No por aplastamiento físico sino induciendo su obsolescencia sobrevenida.

Un estudio de patentes comercializado en junio de 1991 comparó la fuerza técnica de 1.100 empresas de todo el planeta. Con datos espectaculares que marcaban el ascenso del Japón y el declive de EE.UU. Japón reta a todos en todos los campos tecnológicos y no sólo en los ya reconocidos como cotos suyos (electrónica, automóviles, videos, bienes de consumo duradero). Otro indicador es el de las citas de artículos científicos. La fuerza científica de EE.UU. ha caído, según el análisis del Institute for Scientific Information (ISI) que utiliza como indicador el número de citas posteriores de un artículo científico. Y ha caído un 7% en la segunda mitad de los años 80 en las áreas técnicas, en los campos como electrónica,

## **6.1. El irresistible ascenso de la economía japonesa: en 1988 la renta per cápita japonesa superó a la de Estados Unidos y su ventaja aumenta año a año. El área del Pacífico, liderada por el Japón, es la de mayor crecimiento económico en el mundo**

El año 2008 Japón tendría más renta per cápita que los Estados Unidos. Esa previsión pareció una exageración a los españoles que hace veintiún años pudieron leerla en un artículo periodístico (Otto de HABSBURGO: **Japón ¿primera potencia?** en YA del 17.04.1970). Pero se realizó **VEINTE AÑOS ANTES DE LA FECHA PREVISTA: EN 1988.**

Y no sólo eso. A finales de 1991 la revista **Newsweek** publicó datos del Fondo Monetario Internacional que calculan que para 1991 el ingreso per cápita de los norteamericanos habrá sido sólo el 90% del de los japoneses: 24.254 dólares los japoneses y 21.860 los norteamericanos. Y **Newsweek** prevé que **para el año 2041 el ingreso per cápita de los norteamericanos baje a ser menos del 30% del de los japoneses: 122.658 dólares para los japoneses y 35.760 dólares los norteamericanos.**

Esa previsión de **Newsweek** para el año 2041 debe tomarse con la máxima cautela. Es una extrapolación mecánica, imposible, que prescinde de la infinidad de variaciones del contexto que es seguro actuarán sobre el proceso. Tiene la finalidad de dramatizar la situación para el lector norteamericano mostrándole la ventaja real japonesa de hoy mediante la lupa de una extrapolación de medio siglo con la cláusula imposible de **rebus sic stantibus**.

Pero es verdadera en un aspecto. En el que ilustra el período ya pasado, los últimos cuarenta años irresistibles del Japón que le han permitido superar en renta per cápita al gigante estadounidense.

Sólo cinco años después de su catastrófica derrota, en 1950, el Japón estaba al nivel de alrededor de 100 dólares por habitante. Su PNB pesaba poco más o menos lo que el de España (10.000 millones de dólares). En sólo quince años el PNB se multiplicó por diez y ya era en 1966 de 100.000 millones de dólares. Y el Japón siguió su carrera. En 1964 había en el mundo cinco países con más PNB que el Japón (USA, URSS, Reino Unido, Francia e Italia). El Japón adelantó a Italia en 1964, a Francia en 1967 y en 1968 desbancó a Alemania para ocupar el tercer puesto. En 1987 superó a la URSS y se colocó en la segunda posición por el volumen total de su Producto Nacional Bruto. Un año después superaba a USA en PNB per cápita.

En los 25 años que van de 1965 a 1989 el Japón ha multiplicado por treinta y tres su PNB en dólares corrientes (89.000 millones en 1965, 2.929.000 millones en 1989). En el mismo período los Estados Unidos lo han multiplicado por menos de ocho (687.000 millones en 1965, 5.234.000 millones en 1989). En 1965 el PNB del Japón no llegaba a ser el 13% del de U.S.A. mientras que en 1989 los 123 millones de japoneses producen el 56% de lo que consiguen producir los 249 millones de norteamericanos.

Los dos años de 1990 y 1991, los dos años decisivos en que los países del Pacto de Varsovia se han hundido dando la victoria política a Estados Unidos en la "guerra fría" no han hecho sino aumentar la ventaja del Japón sobre U.S.A. En 1991 la renta per cápita japonesa sumo 25.989 dólares frente a los 22.005 de la estadounidense, casi una ventaja de 6 a 5. Y el PIB japonés (3.363.000.000.000 dólares)